

[Skatteministeren]

hver eneste frist, for jeg er helt enig med hr. Jens Thoft i, at det er klart, at ordningens værdi står og falder med, at der også er tillid til, at vi med skrappere frister kan opretholde et rimelig højt korrekthedsniveau – hvis jeg må bruge det udtryk om de tal, der kommer ud. Der er ikke noget ved at sende fortrykte selvangivelser ud, der så er smækfyldte med fejl. Det er jeg fuldstændig enig med hr. Jens Thoft i.

Jeg synes simpelt hen, vi nøje må dyrke hver eneste dato under udvalgsarbejdet, så vi får sikkerhed for det. Men vi føler os altså overbeviste om, at tiden nu er moden til at stramme tidsfristerne op. Vi mener, edb-teknikken kan klare det nu.

Og så til fru Anne-Marie Meldgaard. Jeg skal bare gentage, hvad jeg har svaret én gang: Det har overhovedet ikke været forvirrende. Op til 80 pct. af skatteyderne har faktisk syntes, at oplysningskortet var et godt tilbud. Og så tror jeg i øvrigt, at det i sig selv har været af værdi, at vi nu har ladet være med at ændre grundlæggende i selvangivelsesordningen i 4 år. Jeg gør opmærksom på, at før vi foretog den store ændring i 1988 – det var altså før jeg blev skatteminister – havde der været næsten årlige ændringer i selvangivelsen. Der er ikke noget, der kan forvirre borgerne så meget som årlige ændringer i selvangivelsen. Det er også derfor, vi har ladet gå 4 år, før vi nu tager dette skridt – foruden de grunde, jeg nævnte før. Det tror jeg i sig selv er værdifuldt.

Fru Anne-Marie Meldgaard spurgte så, hvad besparelserne i sin tid var sat til, osv. Nu har jeg ikke lige medbragt de konkrete tal, dem kan jeg levere under udvalgsarbejdet, men jeg kan sige, at konstruktionen var jo den, at kommunerne havde en besparelse som følge af, at selvangivelsesproceduren blev ændret. Staten påtog sig nogle nye opgaver, kommunerne slap for nogle opgaver, og derfor blev der lavet en bloktilskudsoplægning. Men de konkrete tal synes jeg vi skal vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.09

Mødet genoptaget kl. 13.15

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 245:

Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Ændring af prisfastsættelsesbestemmelserne for andele).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 12/3 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pia Gjellerup (S):**

Jeg havde nær sagt: Som vanligt, når jeg går på talerstolen, går boligministeren; men dér kommer han igen.

Dette forslag er et led i en aftale, som regeringen i foråret indgik med en række partier, deriblandt Socialdemokratiet, om en række boligpolitiske forhold. Aftalen blev ikke så omfattende vedrørende andelsboliger, som vi kunne have tænkt os, men vi syntes, det var godt at komme i gang.

Det, vi gerne ville have haft mere, var spørgsmålet om yderligere opstramning og udvidelse af tilbudspligten. Det havde vi så i øvrigt lejlighed til at diskutere i sidste uge under behandlingen af et lovforslag fra SF. Jeg skal henvise til det, jeg sagde ved den lejlighed. Det forslag var vi meget inspirerede af.

Vi havde ønsket, at vi kunne få bedre hold på overdragelsesproceduren, få diskuteret ventelister og få diskuteret, hvordan andelsbolig-