

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 244:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov og lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v. (Adgang til omprioritering og tillægslån samt ændrede lånegrænser for om- og tilbygning m.v.).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 12/3 92).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 9 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 242:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov. (Udvidelse af adgangen til lånoptagelse).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 10/3 92).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Da jeg forstår, at lovforslagene behandles samlet, vil jeg indledningsvis kun gøre en enkelt lille bemærkning til forslag nr. L 242 af fru Kirsten Jacobsen og i øvrigt generelt henvise til det ændringsforslag til realkreditloven, jeg selv har fremsat, samt bemærkningerne hertil.

Som det fremgår af dette forslag, finder også jeg, at målet må være en fuldstændig liberalisering på realkreditområdet. Forskellen er blot, at jeg foretrækker, at denne liberalisering sker trinvis og på et ansvarligt grundlag i forhold til den samfundsmæssige udvikling, og jeg skal på denne baggrund anbefale det af regeringen fremsatte lovforslag og kan ikke anbefale fru Kirsten Jacobsens forslag.

Jørn Pedersen (S):

Jeg vil først beskæftige mig ganske kort med Fremskridtspartiets forslag nr. L 242, som

giver mulighed for, at ejerboliger til helårsbrug kan belånes inden for en lånegrænse på 80 pct. uanset formålet med belåningen. Vi må afvise forslaget i den foreliggende form.

Jeg vil herefter vende mig til boligministerens forslag nr. L 244. Forslaget består som bekendt af fem dele, og Socialdemokratiets holdning til de enkelte dele er lidt forskellig.

Den første del drejer sig om omprioritering af eksisterende lån – altså både realkreditlån og andre prioriteter – i ejerboliger til helårsbeboelse og fritidshuse. De 30- og 20-årige lån, vi taler om, skal kunne ombyttes til mikslån, den tanke kan vi støtte, og den del af forslaget går vi ind for.

Punkt 2 giver mulighed for en 100 pct.s belåning til dokumenterede omkostninger ved ombygning og vedligeholdelse m.v., hvis man holder sig under den generelle lånegrænse på 80 pct., dog 60 pct. for fritidshuse. Vi synes, det er et fornuftigt forslag, ligesom det glæder os, at ejendomme til sociale, kulturelle og undervisningsmæssige formål er medtaget.

Derimod vil vi godt stille en del spørgsmål vedrørende den tredje del af forslaget. Det drejer sig om muligheden for friværdilån, hvor der i ministerens forslag tales om en grænse på 60 pct. og en maksimal løbetid på 20 år. Jeg vil først sige, at hensigten med bestemmelsen, som den er beskrevet i lovforslaget, er god nok og virker fornuftig, men der er noget uklart med hensyn til dens virkninger. Man kunne måske spørge, om en procentsats er den bedste løsning, hvis man ønsker at regulere på området, eller man hellere skulle overveje en fast beløbsgrænse. Det spørgsmål vil vi også stille i udvalget for at få det nærmere belyst.

Vi kan være bange for to ting i denne sammenhæng. Vi tænker først på den samfundsmæssige betydning, og dernæst spørger vi, hvor mange boligejere der er tale om, og hvor store beløb der er mulighed for at låne. Jeg har med interesse læst i dagspressen, at forskellige realkreditinstitutter har haft forskellige udmeldinger vedrørende de rent samfundsmæssige omkostninger, vi taler om her.

Der er også et andet spørgsmål, som jeg synes at boligministeren burde overveje i denne sammenhæng. Hvis vi udvider forbrugsmulighederne for boligejerne, hvad så med lejerne? Der pågår jo i øjeblikket boligpolitiske forhandlinger, og det burde måske overvejes i den