

[Svend Aage Jensen]

for udgifterne samtidig med en omprioritering af de eksisterende lån. Det vil helt givet være med til at bringe flere mennesker i arbejde i den betrængte byggebranche, og dermed tjener det et godt formål.

Det bringer mig ind på forslaget om fradragmulighed for vedligeholdelse af egen bolig – et forslag, som CD tidligere har fremsat til fremme af beskæftigelsen inden for byggebranchen. CD agter at genfremsætte forslaget, således at det, såfremt det vedtages, kan træde i kraft fra begyndelsen af 1993, når den gældende tilskudsordning udløber.

Det foreliggende lovforslag indebærer endvidere mulighed for at optage tillægslån uden formålsbestemmelse i såvel helårsboliger som fritidshuse, dog inden for en lånegrænse på 60 pct. og med en maksimal løbetid på 20 år. Set i sammenhæng med mulighederne for salg af ejendom til ægtefælle er det måske også meget rimeligt, at andre, der har friværdi i deres ejendom, får mulighed for at belåne den. Så kan man jo spørge, hvorfor der skal være denne forskel i belåningsmulighederne imellem det at sælge til ægtefælle og at optage tillægslån.

Det kan ikke afvises, at en gennemførelse af denne lånemulighed trods mange gode argumenter for at gennemføre den vil få en næsten øjeblikkelig indflydelse på de fine tal på betalingsbalancen i negativ retning. Trods den begrænsede inflation og den begrænsede fordel ved rentefradraget vil de øgede forbrugsmuligheder, der ligger i dette lovforslag, blive udnyttet, og det vil naturligvis få en positiv virkning på de hjemlige aktiviteter og dermed for beskæftigelsen.

Vi vil gerne være med til at se på det under udvalgsarbejdet, idet det er klart, at der er en rimelig mening og logik i, at der bør være et alternativ til salg til ægtefælle – et salg, som ikke nødvendigvis altid tjener andre formål end at tilvejebringe likvid brugbar kapital.

Til slut har jeg blot at sige, at CD generelt vil se positivt på forslaget fremsat af boligministeren, hvorimod vi ikke kan støtte Fremskridtspartiets forslag i den foreliggende form.

**Jørgen Estrup (RV):**

Det er et mærkeligt forslag, boligministeren har fremsat her – ja, det er fru Kirsten Jacobsens forslag sådan set også, men det skal jeg vende tilbage til. Under bemærkningerne om

de eventuelle økonomiske virkninger af boligministerens forslag står der, at det er meget usikkert – det kan man faktisk ikke sige noget om. Når man efter at have været boligpolitisk ordfører ganske mange år mindes, hvordan den regering, som jo må siges at have en vis kontinuitet på de økonomiske poster, har arbejdet med realkredit, må man sige, det er overraskende, at man pludselig ikke kan sige noget som helst om de samfundsøkonomiske konsekvenser af et forslag som dette.

Det er også mærkeligt, for nogle af os kan jo huske, hvordan et af disse forslag faktisk var på bordet under de indledende såkaldte fase 1-forhandlinger, nemlig forslaget om en 100 pct.s belåning af udgifterne ved om- og tilbygning, og hvor der kom en bandbulle om, at dette forslag var totalt uansvarligt.

Der er også nogle af os, der kan huske, hvordan man gentagne gange har sagt, at der ikke kunne rokkes ved realkredit, fordi det ville have katastrofale samfundsøkonomiske virkninger, og det er jo den samme regering, som for nogle år siden mente, at kartoffelkuren var det rigtige. Nu mener man altså noget andet.

Jeg synes, at denne noget pludselige ændring i regeringens holdning afspejler sig aldeles klart i de indlæg, vi har hørt i dag af de to ordførere for regeringspartierne. På den ene side hører man altså som tidligere citeret hr. Mejdahl sige »vi har råd«. Hvis jeg havde vidst eller bare havde forestillet mig, at hr. Mejdahl ville bruge den vending, tror jeg, jeg ville være gået tilbage og have fundet, hvad en tidligere økonomiminister fra hr. Mejdahls parti – jeg tror ikke, det vil overraske hr. Mejdahl, når jeg siger, at det er Anders Andersen, jeg tænker på – har sagt om disse spørgsmål. Jeg tror ikke, hr. Mejdahl har konsulteret hr. Anders Andersen, og jeg må sige, at dette er anden politik end den, Venstre plejer at stå for.

Jeg synes også, det er overraskende, når man hører, hvad fru Pernille Sams siger, og har læst, hvad fru Pernille Sams har udtalt bl.a. til en formiddagsavis om, at dette forslag er fuldstændig utilstrækkeligt og helt ude af trit med, hvad fru Pernille Sams har kæmpet for internt i regeringen. Og fru Pernille Sams siger oven i købet til slut: Vi er nødt til at komme videre, og det betyder en ny lovgivning igen inden for et år.