

[Kirsten Jacobsen]

om at få kreditforeningerne til at overholde realkreditlovens lånegrænser.

Fremskridtspartiet har aldrig interesseret sig for det konkurrenceforhold, der var imellem bankerne og realkreditinstitutterne. Det er noget, de selv må ordne.

Vores interesse var at varetage, at lovens lånegrænser blev overholdt. Fremskridtspartiets forslag fastholder lånegrænserne.

#### Lysholm Christensen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti er vi af den opfattelse, at en fuld liberalisering af realkreditbelåningen ikke er forsvarlig på nuværende tidspunkt af hensyn til samfundsøkonomien.

Det er vores opfattelse, at konsekvenserne af en gennemførelse af lovforslag nr. L 242 af fru Kirsten Jacobsen vil være en udvidelse af privatforbruget, som ikke er ansvarlig i forhold til vores samfundsøkonomi i øjeblikket, og derfor skal jeg bare kort her til at begynde med afvise dette forslag.

Uden i øvrigt at blande mig i den tidligere ordveksling vil jeg gerne sige, at det jo ikke er nogen hemmelighed, at disse lovforslag er blevet til på baggrund af den megen debat om ægtefællehandler, og i den forbindelse vil jeg gerne gøre opmærksom på, at lovforslag nr. L 244 fremsat af boligministeren jo heller ikke løser det problem. Det vil stadig væk være muligt at foretage disse handler. Der vil stadig væk være nogle, der finder, at det er en bedre mulighed end at optage lån inden for de rammer, som lovforslaget giver mulighed for, så vi får altså ikke løst det problem med regeringens forslag.

I øvrigt kan man undre sig over, at der er så mange, der benytter sig af muligheden for låntagning i forbindelse med ægtefællehandler. Det er jo trods alt ikke gratis at handle, og at optage nye lån er faktisk ret kostbart, men der er tilsyneladende mange, der alligevel synes, det er attraktivt.

Dernæst til lovforslagets enkelte punkter. Der er to hovedsynspunkter heri. Der foreslås en trinvis liberalisering af lånemarkedet, og vi er enige i, at vi er nødt til at tage det trinvis. Den nye grænse på de 60 pct. er vi enige i kan være forsvarlig på nuværende tidspunkt, men det er selvfølgelig et skøn til enhver tid at vurdere, hvor man synes den grænse skal ligge. Vi synes, at det kan være rimeligt at lægge den dér nu, men ser da gerne, at vi på et senere tidspunkt går videre i liberaliseringen.

Det andet hovedsigte med lovforslaget er at skabe en øget aktivitet på boligvedligeholdelsesområdet, og det er også et godt og rigtigt formål, som vi kan støtte.

I bemærkningerne til lovforslaget under punkt III, 1., omtales muligheden for omprioritering af eksisterende højt forrentede lån. Vi synes, det er udmærket, for det kan give noget luft i de betrængte økonomier.

Punkt III, 2., med de 100 pct.s belåning ved om- og tilbygning er for så vidt også udmærket, men jeg har et par kommentarer til de bemærkninger om ejendomme til sociale, kulturelle og undervisningsmæssige formål. Her hjælper det ikke ret meget, at man udvider til en 100 pct.s belåning, for realkreditinstitutterne vil formentlig slet ikke yde de lån. Vi har set, at f.eks. højskoler og efterskoler, som ligger lidt ude på landet, heller ikke efter de nugældende regler udnytter lånerammerne, for de kan ikke få de lån, de gerne vil have. Derfor kunne jeg da godt tænke mig at spørge ministeren, hvad ministeren vil gøre ved det problem, for det kan vel ikke være meningen, at det er realkreditinstitutterne, der skal bestemme, hvor sådanne ejendomme skal ligge i landskabet. Ved vurderingen af en sådan lånesag lægger man megen vægt på, om der er en alternativ udnyttelsesmulighed, og det er der naturligvis ikke i alle tilfælde, f.eks. ikke hvis en højskole ligger ude på landet. Her er der for mig at se et problem.

Endelig er der i punkt III, 3., tale om tillægs-lån i forbindelse med belåning af friværdien, og jeg vil godt spørge ministeren, hvorfor man begrænser lånemulighederne til netop serielån.

Jeg har ingen kommentarer til punkt III, 4. og 5., i bemærkningerne, men vil afslutningsvis sige, at forslaget går i den rigtige retning, tager et skridt, som er forsvarligt på nuværende tidspunkt, men det bortforklarer ikke, at vi på længere sigt får brug for en oprydning i de mange låntyper. Der er stadig væk mange begrænsninger, og det må være hovedsigtet i det lange løb at få en yderligere liberalisering.

#### Anden næstformand (Ivar Hansen):

Ordføreren vedrørende lovforslag nr. L 242 angående forslag til lov om ændring af realkreditlov (udvidelse af adgangen til lånoptagelse), fru Kirsten Jacobsen, har ordet.