

[Hanne Severinsen]

synes, det er meget forkert af hr. Rahbæk Møller at begynde at tale om oplyst enevælde. Er det virkelig oplyst enevælde at foreslå, at en folkevalgt får mulighed for at disponere? Han bliver jo ikke genvalgt, hvis det, han gør, er fuldstændig i uoverensstemmelse med demokratiet. Det må da være en god demokratisk regel, at der er en folkevalgt, der styrer, men hvis man forhindrer ham i at styre i det daglige ved, at alle skal være enige hver eneste dag om alverdens ting, kan der ikke disponeres og skæres igennem.

Jeg tror også, det er vigtigt, at vi ser på, hvordan andre lande klarer deres evalueringsproblemer, for evaluering har i høj grad også med kvalitet at gøre. Hvordan sikrer vi, at det, vi foretager os, kan få international standard? En gang imellem er det en god idé, at vi får folk udefra til at vurdere, men det er også en vældig god idé, at de studerende selv bliver en slags evaluere, som i og med, at de kan skifte til et andet land og kan tage dele af deres studium på et andet universitet får mulighed for selv at se, hvor der er kvalitet. Så ideen med, at eleverne får friere mulighed for at skifte, også fra det danske til det internationale miljø, vil i sig selv medvirke til en evaluering, for mange af de unge mennesker er særdeles kvalitetsbevidste og ønsker at få en ordentlig uddannelse.

Jeg vil slutte med at håbe, at denne dagsorden netop kan fortolkes – hvilket hr. Rahbæk Møller også var inde på – som noget, man ønsker, men som man bliver nødt til at forhandle om, for i sig selv synes jeg ikke, at den giver så meget mening.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Fru Hanne Severinsen stillede en række spørgsmål, som jeg bliver nødt til at svare på, bl.a. om finanslovforhandlingerne. SF agter at gå ind i forhandlinger om finansloven, men om vi kan blive enige, afhænger selvfølgelig ligesom i alle andre forhandlinger af indholdet.

Hvad angår styringsloven, vil jeg gøre opmærksom på, at det var SF, der for 2 år siden tog initiativ til en forespørgselsdebat og til en dagsorden, der pålagde ministeren at løse dette problem, og det er ministerens ansvar, at han 2 år efter endnu ikke har kunnet løse det.

Hvad angår udtrykket oplyst enevælde, er det et citat fra Carl Th. Pedersen, der er rektor

for Odense Universitet, og det gjorde jeg også tydeligt opmærksom på i mit indlæg.

Med hensyn til, om enhver bør kunne komme ind, vil jeg sige, at det ikke er ukendt, at der er nogle institutioner, der stiller særlige krav; f.eks. forlanger DTH bestemte karakterer i matematik og fysik. Hvis andre institutioner har lignende ønsker, må de også gøre det, men det, som ministeren lagde op til, at alle nu skulle have 8 eller 9 for at komme ind, går vi imod. Hvis man har en adgangsgivende eksamen, kan man komme ind, medmindre der på det konkrete studium er helt specielle forhold og derfor stilles krav om en bestemt karakter.

Endelig er der det ønske, som fru Hanne Severinsen hæftede sig meget ved. Jeg vil gøre opmærksom på, at et ønske eller en opfordring fra et flertal i Folketinget, der er udtrykt i en dagsorden, selvfølgelig er bindende for regeringen. Der er så tale om en dagsordensvedtagelse og ikke bare om et eller andet filosofisk, abstrakt ønske.

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg skal bestemt ikke svare for fru Hanne Severinsen, men der var et enkelt punkt, som nu blev nævnt for anden gang, og som jeg godt ville sige noget om. Det er rektor Carl Th. Pedersen, som igen blev citeret for bemærkningen om oplyst enevælde. Jeg gør opmærksom på, at det ikke var regeringens forslag, han kommenterede, men referatet af et eller andet forslag i Berlingske Tidende, hvilket han udtrykkeligt sagde.

Rektor Ove Nathan sagde noget lignende for en uges tid siden, og jeg skulle hilse fra Ove Nathan og oplyse, at han heller ikke kommenterede regeringens forslag.

Det var netop, fordi der kom disse mærkelige udtalelser, at jeg havde lyst til at offentliggøre forslaget, så alle kunne se, at det ikke passede, og det er derfor, at jeg også ved denne lejlighed gerne vil understrege, at det ikke er regeringens forslag, Carl Th. Pedersen har kommenteret, ligesom det ikke var regeringens forslag, Ove Nathan kommenterede.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Det er da meget rigtigt, at hr. Rahbæk Møller i sin tid var initiativtager til en dagsorden,