

[Undervisnings- og forskningsministeren]

vej fra i 1980 at bruge under 1 pct. af bruttonationalproduktet til forskning til nu at bruge over 1½ pct.; jeg er sikker på, at vi når de 2 pct. inden årtusindskiftet.

Jeg kan også bekræfte fru Elisabeth Arnolds oplysning om, at uddannelse som hovedregel øger beskæftigelsesmulighederne. Men den rapport, som fru Elisabeth Arnold vistnok tænkte på, og som kom for et par uger siden, undtog omhyggeligt de akademiske uddannelser fra den regel, fordi der faktisk er adskillige akademiske uddannelser, der tilsyneladende næsten forøger arbejdsløsheden, uden at man dog kan påvise nogen nødvendig sammenhæng.

Jeg synes, vi har haft en god debat, i betragtning af at tidspunktet for debatten var usædvanlig dårligt, og i betragtning af at dagsordenen efter min mening er både utidig og overflødig. Vi har ikke talt os fra hinanden. Jeg står ved hvert ord, jeg sagde i min indledning. Jeg mener, det er regeringen, der især står for et kvalitetssynspunkt i denne debat, men det afgørende er jo, at vi ikke har ødelagt noget i dag, og at vi er beredt til at samles om det runde bord med det bløde brød, og at stemningen ikke er ødelagt på forhånd.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Nej, hr. undervisningsminister, jeg tænkte ikke på den rapport, der blev offentliggjort for et par uger siden. Jeg tænkte på et debatmøde for adskillige år siden, hvor jeg hørte ministeren udtale sig helt generelt og principielt om uddannelse som baggrund for øgede beskæftigelsesmuligheder, og jeg var fuldstændig enig med ministeren.

Den rapport, der kom fra et par uger siden, beskrev jo typisk, at videregående uddannelser er meget andet end langvarige bestemte typer af uddannelser. Der findes masser af mellemuddannelser, af kortvarige videregående uddannelser, og alle har det gode, at de øger de uddannedes beskæftigelsesmuligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden (nr. D 36) af Rahbæk Møller (SF), Helle Degn (S) og Elisabeth Arnold (RV)

(se foran)

vedtoges med 62 stemmer (S, SF og RV) mod 4 (FP); 43 (KF, V, CD og KRF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 78:**

*Forslag til folketingsbeslutning om stop for yderligere flygtningebestillinger i 1992.*

Af Kim Behnke (FP) m.fl.  
(Fremsat 18/3 92).

Forslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Det aktstykke, som jeg har sendt til Finansudvalget om yderligere bevilling til Dansk Flygtningehjælp, er en konsekvens af særloven om opholdstilladelse til palæstinensere fra Libanon.

Særloven er vedtaget af et flertal uden om regeringen. Regeringen gik meget stærkt imod lovforslaget, da det blev behandlet her i salen.

Vedtagelsen af særloven er efter vores opfattelse udtryk for en farlig glidebane. Efter vedtagelsen af særloven er det ikke til at vide, hvad der i fremtiden er lov og ret i sådanne sager. Vi må huske på, at sagerne i mange tilfælde har været overvejet særdeles nøje af de kompetente myndigheder ad flere omgange. Det har så i en række tilfælde ført til den afgørelse, at de betingelser for at få opholdstilladelse her i landet, som er opstillet i udlændingeloven, ikke har været opfyldt. Derfor mener regeringen, det er forkert, at Folketinget, uden at andre omstændigheder foreligger end dem, der allerede har været gjort gældende for de kompetente myndigheder, alligevel meddeler opholdstilladelse. Dette er et særdeles vidtgående indgreb i det system, som et flertal i Folketinget selv har opbygget i den nugældende udlændingelov.

I regeringen har vi i årevis arbejdet for en folkelig debat om udlændingepolitikken. Vi ønsker en stramning af udlændingeloven. Der-