

[Kim Behnke]

forslag? Det fik vi ikke noget svar på. Men vi fik endnu en gang forsamlingshustalen om, at Venstre ønsker stramninger af udlændingeloven, og så kom fru Eva Kjer Hansen med en masse eksempler på, hvor Venstre gerne ville have stramninger.

Hvor er forslaget? Siden 1989 har justitsministeren lovet, at nu var det lige på trapperne. Nu får vi at vide, at det kommer i løbet af kort tid. Det har justitsministeren sagt siden sommeren 1989; vi har ikke set det forslag endnu. Det kan være, fru Eva Kjer Hansen kan berige Folketinget med den oplysning: Hvornår kommer forslaget? Det er ikke nok at gå herop hver gang og holde forsamlingshustalerne. Det kommer vi ingen vegne med, og antallet af flygtninge strømmer fortsat ind i landet, ikke bare på grund af særloven, men i det hele taget.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg kan godt lide hr. Kim Behnkes udtryk forsamlingshustaler. Det er nemlig meget vigtigt, at man tager debatten ude omkring i forsamlingshusene og finder ud af, hvad befolkningen synes.

Vi er i Venstre meget opmærksomme på – som jeg nævnte i min ordførertale – at det er tiltrængt med nogle stramninger i forbindelse med udlændingeloven. Det er ikke min opgave at sige, hvornår justitsministeren fremsætter sit lovforslag; det tilkommer alene justitsministeren.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Fru Eva Kjer Hansen brugte formuleringen, at man i Venstre er meget opmærksom på, hvad befolkningen ønsker.

For ganske kort tid siden, nemlig da palæstinensersærloven blev vedtaget, blev der i fru Eva Kjer Hansens boks lagt en mulighed for med en underskrift at begære lovforslaget ud til folkeafstemning. Da kunne fru Eva Kjer Hansen og partiet Venstre have fået tilfredsstillet ønsket om, at befolkningen blev hørt. Men da tidsfristen udløb, var der kun 12 underskrifter at præsentere Folketingets formand for, nemlig fra Fremskridtspartiets 12 folketingsmedlemmer. Der var ingen underskrift fra

fru Eva Kjer Hansen, og derfor er det stadig væk tom forsamlingshustale.

**Pernille Frahm (SF):**

Tomme forsamlingshustaler – jeg kan ikke lade være med at se dette som et rent parade-forslag fra Fremskridtspartiets side, og det bekræftes også, synes jeg, af nogle af de bemærkninger, der er kommet fra hr. Kim Behnkes side. Alt vedrørende indvandrere og flygtninge skal i salen. Flygtningene strømmer ind i landet. Vi kan kaste blikket ned mod dørene dér, så vælter horderne ind – sådan omtrent må man sidde og føle det.

Vi kan naturligvis ikke støtte dette forslag. Socialministeriet skal selvfølgelig have de midler, der skal bevilges, i det nødvendige omfang. Men vi vil naturligvis meget gerne høre socialministerens svar på fru Ebba Stranges spørgsmål om, hvor mange af de flygtninge, som særloven omfatter, der alligevel ville have fået opholdstilladelse efter de almindelige regler.

**Sonja Albrink (CD):**

Da CD's ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre CD's synspunkter, og jeg skal gøre det kort.

CD talte og stemte imod særloven om palæstinenserne, men nu er den vedtaget af et flertal, og herefter må det så være almindelig logik og kutyme, at de nødvendige midler stilles til rådighed. Derfor afviser CD Fremskridtspartiets forslag.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fremskridtspartiet har straks grebet denne lejlighed til endnu en gang at fremsætte det forslag, det fremsætter mindst to gange i hver samling, nemlig om stop for yderligere flygtningebestillinger. Som alle de tidligere gange vil Det Radikale Venstre også denne gang stemme imod. Bemærkningerne, som er faldet hidtil, viser også klart, at dette er et spil mellem Fremskridtspartiet og regeringspartierne, og jeg synes, det er helt i orden, at de har denne meningsudveksling; den er også interessant for os andre at følge med i.

Det Radikale Venstre har ikke noget at skjule. Vi støtter nødvendige flygtningebestillinger. Aktstykke nr. 133 slår et meget stort brød op. Vi har sørget for, at der i Finansudvalget stilles spørgsmål med hensyn til, hvordan man når