

[Elisabeth Arnold]

frem til det tal, der er nævnt dér, men vi har en fast tro på, at regeringen ikke vil frådse med midlerne. Vi er helt sikre på, regeringen ikke vil bruge flere penge, end det er nødvendigt. Det drejer sig om et beløb på under 8 kr. pr. indbygger her i landet. Det mener vi nok befolkningen kan bære.

#### **Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg tror ikke, jeg behøver gentage, at Kristeligt Folkeparti var imod den særlov, som blev vedtaget for ikke så længe siden, men vi kan ikke forstå, hvorfor vi skulle have dette aktstykke ned i folketingssalen. Det synes jeg ikke der er leveret nogen begrundelse for. Vi var imod loven, men når den nu er vedtaget, synes vi også, man må have den behandlet i Finansudvalget. Vi kan ikke støtte det forslag, som Fremskridtspartiet her har fremsat.

#### **Kim Behnke (FP):**

Da Folketinget vedtog lovforslag nr. L 211, som det hedder her i huset, palæstinensersærloven, var Fremskridtspartiet heldigvis ikke ene om at stemme imod, og derfor var vi også af den opfattelse, at det ville være den naturligste ting i verden for de partier, der stemte imod palæstinensersærloven, at de fik en lejlighed til her i folketingssalen at markere, at de fortsat er imod loven. Det får man mulighed for ved anden og sidste behandling af dette beslutningsforslag.

Som sagt tidligere er det vores opfattelse, at alle flygtningebestillinger skal gå igennem folketingssalen. Ingen bevillinger skal behandles bag lukkede døre i et Finansudvalg eller andre steder, og derfor må de ordførere, der har beklaget sig over, at forslaget er lagt ned i salen, altså vænne sig til, at hver gang der bliver søgt om penge på udlændingeområdet, ryger det i salen.

Der er en afgrundsdyb forskel mellem de holdninger, der er i befolkningen, og den, der er blandt et flertal her i salen, og denne afgrundsdybe forskel skal visualiseres i form af konkrete afstemninger her i salen og ikke blot i form af en intetsigende pressemeddelelse om, at i dag er aktstykke nummer det ene og det andet vedtaget i Folketingets Finansudvalg. Der skal trykkes på grønne eller røde knapper her i salen; det er det, dette handler om.

På det tidspunkt, hvor aktstykket var til behandling i Folketingets Finansudvalg, udsendte den konservative finanspolitiske ordfører hr. Henning Andersen en flot pressemeddelelse – og jeg mener flot – hvori hr. Henning Andersen gjorde opmærksom på, at de 38 mio. kr. jo ikke var hele sandheden. Nej, de 38 mio. kr. er kun den ekstra udgift, vi som skatteydere får i 1992. Gør man op, hvad det kommer til at koste inden for de næste 6 år, hvor den offentlige sektor skal føde på disse 470 statsløse palæstinensere, havde hr. Henning Andersen ganske rigtigt regnet det ud til, at det blev over ½ mia. kr.

Dette være også et svar til fru Elisabeth Arnold, der sagde, at det jo kun er 8 kr. pr. indbygger. Nej, det er det ikke, for det kommer til at koste over ½ mia. kr. inden for de næste 6 år, at disse 470 mennesker nu skal have bistandshjælp og arbejdsløshedsunderstøttelse, og hvad man ellers disker op med. Og det er heller ikke hele sandheden, for samtlige har mulighed for at få familiesammenføringer, og hvad der ellers er af andre absurditeter i vores danske udlændingelov. Det betyder altså, at vi igen har denne pyramideeffekt, hvor nogle ganske få i løbet af nogle få år bliver til temmelig mange, som alle sammen igen har et fuldstændig uforskammet retskrav på at suge en ekstra gang i den danske statskasse.

Det, man kan undre sig over, når forslaget kommer til behandling her, er, at både Venstres ordfører og De Konservatives ordfører går herop og holder en tale om, at de også gerne vil ændre på udlændingeloven osv. Jamen så vis dog, at der er handling bag ordene! Støt dette forslag, præcis på samme måde som der jo dog trods alt var en lille smule handling bag ordene, da der skulle stemmes om palæstinensersærloven. Vis dog, at der er handling bag ordene, og lad det så være det politiske flertal, som der jo desværre er her i salen, der har det samlede ansvar også for selve bevillingen af midler her i 1992.

Jeg håber, at socialministeren tager ordet om lidt og giver svar på mange af de spørgsmål, der er blevet stillet.

Det sjove eller interessante er faktisk, at de partier, der vedtog palæstinensersærloven – nemlig Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF – i bund og grund er uenige med aktstykket. Så det, vi meget vel kan blive vid-