

[Udenrigsministeren]

økonomiministerens svar, der er optrykt i bilag 2, finder flertallet, at grundlovens betingelser også er opfyldt for denne bestemmelses vedkommende.

De bestemmelser, som er omfattet af lovforslagets § 3, skal umiddelbart anvendes af danske retsadværgende myndigheder. Det samme gælder i kraft af grundlovens § 20-forordninger, som efter Danmarks tiltrædelse bliver vedtaget i EF. Grundlaget for anvendelsen af Fællesskabsretten i Danmark vil således være lovforslagets § 3 og grundlovens § 20. Spørgsmålet vedrørende Fællesskabsrettens forrang vil efter flertallets opfattelse kunne løses på grundlag af disse bestemmelser og dansk rets almindelige regler om forholdet mellem dansk og international ret.«

I øvrigt henvises til Justitsministeriets redegørelse af juli 1972 for visse statsretlige spørgsmål i forbindelse med en dansk tiltrædelse af De Europæiske Fællesskaber offentliggjort i Nordisk Tidsskrift for international ret 1971 vol. 41 og senest fremsendt til Markedsudvalget som bilag til besvarelsen af 28. november 1991 af spørgsmål nr. 13 vedrørende overvejelser om forholdet mellem grundlovens § 20 og Romtraktatens art. 235.

2. Med hensyn til spørgsmålet om suverænitetsafgivelse i forbindelse med Danmarks ratifikation af EF-pakken (Europæisk Fælles Akt) i 1986 kan oplyses følgende:

Af bemærkningerne til lovforslaget af 12. marts 1986 fremgår:

»Ved tiltrædelsen af Den Europæiske Fælles Akt overdrages ikke nye beføjelser, som efter grundloven tilkommer rigets myndigheder. Der sker derimod en række ændringer af de mere specifikke vilkår for institutionernes udøvelse af deres beføjelser. Optagelse af Den Europæiske Fælles Akt i § 4 sikrer derfor, at der ikke opstår tvivl om, at institutionerne også med virkning for Danmark kan udøve de beføjelser, som er beskrevet i de grundlæggende traktater med de ændringer, som gennemføres ved Den Europæiske Fælles Akt.«

Dette er bekræftet i besvarelsen af 7. maj 1986 af Markedsudvalgets spørgsmål af 6. maj 1986 vedrørende grundlovens § 20 m.v. samt i notits af 16. maj 1986 fremsendt samme dag til Markedsudvalget indeholdende kommentarer til skrivelse af 14. maj 1986 fra Folkebevægelsen mod EF.

Spm. nr. S 584

Til *justitsministeren* (9/3 92) af:

Tom Behnke (FP):

»Sker der forskelsbehandling af visumansøgere?«

Begrundelse

Spørgeren er blevet gjort bekendt med, at alle visumansøgere behandles i den rækkefølge, de søger, uden skelen til formålet med ansøgningen om visum.

Efter spørgerens mening burde der gøres forskel, således at personer, der søger visum i forbindelse med sportsaktiviteter, virksomhedsanliggender, kulturelle anliggender eller turisme, behandles forud for visumansøgere, der ønsker asyl.

Dette skal ses i lyset af, at personer, der anmoder om visum i anledning af et kulturelt arrangement eller andre af de nævnte kategorier, typisk er bundet af nogle eksakte datoer, hvor de pågældende arrangementer skal afholdes.

En asylansøger er ikke på samme måde bundet af en eksakt dato, idet det er Danmark som sådan, de ønsker at komme til, og deres ønske er desuden at blive i Danmark i en længere periode.

Foreløbigt svar (17/3 92):

Justitsministeren (Engell):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen anmodet Direktoratet for Udlændinge om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 585

Til *indenrigsministeren* (9/3 92) af:

Jan Petersen (S):

»Hvad kan ministeren oplyse om de pr. 1. januar 1992 indførte gebyrer på kurser i førstehjælp og brandslukning, som udbydes af Civilforsvars-Forbundet?«

Begrundelse

Af bladet Civilforsvar fra januar 1992 fremgår, at den indførte brugerbetaling betyder flere befolkningskurser. I bladet fremhæver in-