

Svar (18/3 92):

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Indledningsvis bør det slås fast, at Kommissionens åbningsskrivelse af 23. december 1991 vedrørende skurvognsbekendtgørelsen udelukkende berører spørgsmålet om skurvognsbekendtgørelsens manglende notifikation.

Kommissionen har således ikke tilkendegivet, hvorvidt Kommissionen er af den vurdering, at skurvognsbekendtgørelsen indeholder tekniske handelshindringer.

Det stillede spørgsmål er derfor efter min vurdering af hypotetisk karakter, og jeg finder derfor, at der på det nuværende tidspunkt ikke er grundlag for at tage stilling til, hvorvidt miljøgarantien bør påberåbes i den aktuelle sag.

Spm. nr. S 589

Til *arbejdsministeren* (10/3 92) af:

Lilli Gyldenkilde (SF):

»Vil ministeren oplyse, om der er flere bekendtgørelser end skurvognsbekendtgørelsen angående arbejdsmiljø, der enten er trukket tilbage på grund af EF-Kommissionens krav eller er sendt som udkast til EF-Kommissionen, hvor Kommissionen har erklæret det for teknisk handelshindring uden eller med ministerens påtegning af miljøgarantien?«

Begrundelse

Der er uro i dele af organisationerne på grund af denne sag. Derfor bedes det oplyst, om der er grundlag for denne uro, ved at fortælle, om der arbejdes med flere sager af samme art, som kan frygtes stoppet af EF.

Svar (18/3 92):

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg kan oplyse, at udkast til bekendtgørelse om arbejde med kodenummererede produkter er notificeret over for Kommissionen, der har fremsat indsigelse mod, at kravet stilles til udenlandske producenter og derved hindrer den frie markedsføring af disse produkter.

Udkastet er en ajourføring af den gældende bekendtgørelse nr. 463 om erhvervsmæssigt malerarbejde. Samtidig udvides gyldighedsområdet til også at omfatte lime, fugemasser, autolakker og trykfarver.

Arbejdsministeriet er ikke ganske enig i Kommissionens fortolkning. Det er derfor planlagt, at Arbejdsministeriet sammen med Direktoratet for Arbejdstilsynet og arbejdsmarkedets parter vil tage en drøftelse med Kommissionen med henblik på at tilkendegive den danske fortolkning og finde en løsning.

Spm. nr. S 590

Til *arbejdsministeren* (10/3 92) af:

Poul Erik Dyrlund (S):

»Vil ministeren oplyse, om den i svaret på spm. nr. S 371 (FF sp. 5757) omtalte AT-meddelelse er udsendt, samt oplyse, om man er i gang med den i svar på spm. nr. S 371 omtalte kortlægning?«

Svar (18/3 92):

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Den omtalte AT-meddelelse er endnu ikke udsendt.

Direktoratet for Arbejdstilsynet har over for mig oplyst, at dette skyldes, at det har vist sig, at det ikke er trafikelskabet, der laver vagtplanerne, men den enkelte arbejdsgiver. Derimod er det trafikelskaberne, der står for køreplanerne.

Det er altså kun, når det er køreplanerne, der hindrer, at bestemmelserne om pauser og arbejdstid overholdes, at det er muligt at inddrage trafikelskabet.

På baggrund heraf har Direktoratet for Arbejdstilsynet oplyst, at overvejelser omkring udsendelsen af AT-meddelelsen endnu ikke er afsluttet.

Jeg kan oplyse, at jeg har bedt Direktoratet for Arbejdstilsynet om at afslutte overvejelserne inden den 1. juli 1992.

Med hensyn til kortlægningen af de faktiske forhold på området kan jeg oplyse, at de første skridt hertil er taget, og at der har vist sig behov for at indhente dokumentation for arbejdstid og pauser.

Jeg forventer dette kortlægningsarbejde færdiggjort snarest og om muligt således, at det kan indgå i overvejelserne om Direktoratet for Arbejdstilsynets vejledende materiale.

Spm. nr. S 592

Til *fiskeriministeren* (11/3 92) af: