

[Sundhedsministeren]

hvori jeg omtaler mine drøftelser med Centralforeningen af Hotelværter og Restauratører i Danmark vedrørende de nye levnedsmiddelkontrolgebyrer og en af centralforeningen bebudet undersøgelse af kontrollen med branchen.

Spm. nr. S 616

Til *arbejdsministeren* (12/3 92) af:

Kaj Poulsen (S):

»Agter ministeren at tage initiativ til en afskaffelse eller en tiltrængt modernisering af medhjælperloven?«

Begrundelse

Spørgsmålet stilles på baggrund af endnu et tilfælde (der tænkes på den i medierne omtalte sag fra Dronninglund), hvor den nugældende medhjælperlov endnu en gang har vist sig ikke at kunne beskytte folk, der er ansat under medhjælperlovens regler på landbrugsområdet.

Svar (19/3 92):

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg har ikke nærmere kendskab til den konkrete sag, men så vidt jeg erindrer fra omtalen i medierne, drejede sagen sig om en medhjælper, der havde indgået en aftale om at skulle overtage gården efter arbejdsgiveren og dennes ægtefælle, hvorfor medhjælperen ikke havde holdt sin ferie i en temmelig lang årrække. Denne aftale var imidlertid ikke nedfældet på skrift og blev ikke accepteret af arvingerne, hvorfor det ikke var muligt for medhjælperen at arve gården.

Jeg forstår spørgsmålet sådan, at medhjælperloven ikke skulle have beskyttet medhjælperen og sikret, at den pågældende fik holdt den optjente ferie, som det har været hensigten efter medhjælperloven.

Med hensyn til mit generelle syn på spørgsmålet om ophævelse af medhjælperloven kan jeg bl.a. henvise til mine bemærkninger ved første behandling af lovforslag L 45, 1990-91, se Folketingstidende 1990-91, FF sp. 1525 ff.

Den foreliggende sag ændrer ikke ved min opfattelse. Jeg har vanskeligt ved at se, at den pågældende lønmodtager ville have været bedre stillet, hvis han havde været omfattet af f.eks. ferieloven. Jeg kan herved bl.a. henvise

til, at krav om ferie efter ferieloven forældes, hvis det ikke er rejst over for arbejdsgiveren inden den 1. april i det ferieår, hvor ferien skal holdes, jf. ferielovens § 21.

Spm. nr. S 626

Til *kommunikationsministeren* (13/3 92) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren sikre, at der i forbindelse med fastlæggelsen af Danmarks Radios budgetter kan afgives mindretalsindstillinger af Danmarks Radios bestyrelse?«

Begrundelse

Ved fastlæggelsen af Danmarks Radios årlige budgetter fremsætter bestyrelsen for Danmarks Radio over for kommunikationsministeren forslag til rammefastsættelse tillige med forslag til størrelsen af licensafgiften, jf. lov om radio- og fjernsynsvirksomhed § 13.

Loven tager ikke stilling til, om medlemmerne af Danmarks Radios bestyrelse i forbindelse hermed kan afgive mindretalsindstillinger over for kommunikationsministeren. Der er imidlertid et klart behov for, at ministeren præciserer, at mindretallet, der i princippet kan bestå af fra 1 til 5 af bestyrelsens 11 medlemmer, kan ytre sig, når budgettet skal fastlægges.

Bestyrelsen er politisk udpeget, og på ganske samme måde som andre politisk valgte organer bør bestyrelsen have sikkerhed for, at dens synspunkter kan finde udtryk i flertals- og mindretalsindstillinger. Dette vil ikke mindst få betydning, hvis også TV 2's ledelse etableres på lignende måde.

Der kan i de kommende år meget vel forekomme situationer, hvor der ikke er overensstemmelse mellem bestyrelsesflertallets forslag og ministerens mening. I disse tilfælde må ministeren naturligvis kunne disponere ud fra regeringens vurdering af de forskellige synspunkter og må derfor kende både flertallets og mindretallets synspunkter. Ellers er der ikke megen idé i, at bestyrelsen er politisk udpeget.

Svar (19/3 92):

Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):