

**[Køpke Christensen]**

re går op og siger, at han stemmer imod, men som har nogle virkelige argumenter. Det var ikke tilfældet for fru Birthe Hansens vedkommende; dér var åbenbart ingen argumenter.

**Formanden:**

Så er det hr. Pelle Voigt, og jeg regner med, at det er den sidste korte bemærkning i denne stime.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Det kan jeg i hvert fald for mit vedkommende forsikre formanden om at det er.

Jeg kan bare konstatere, at hr. Arne Melchior, der nu sådan lidt hoverende konstaterer, at jeg øjensynlig ikke har min gruppe bag mig i dette spørgsmål, har fuldstændig ret. Det beviser bare, at hr. Arne Melchior heller ikke hørte efter ved andenbehandlingen, hvor jeg klart meddelte, at det er et særstandpunkt, jeg har indtaget.

Må jeg så sige til hr. Arne Melchior, at når han taler om, at dette er noget, brugerne skal betale, er vi jo fuldstændig ude på Herrens fiskedræt i denne sag. Er det sådan, at det for fremtiden er de mennesker, som 1, 2, 3 eller 10 gange om året måtte ønske at fange en fisk et eller andet sted i dansk salt- eller ferskvand, der personligt er ansvarlige for fiskebestanden i Danmark? Det forekommer mig at være et skingrende vanvittigt synspunkt, og jeg tør slet ikke tænke på, hvad overførelsen af det synspunkt til andre områder af livet her i Danmark og til andre områder af samkvemet mellem mennesker og natur ville betyde. Det lyder for mig en lille smule, som om hr. Arne Melchior og andre, der argumenterer på den måde, tilhører den generation af mennesker, som tror, at kød vokser i plasticposer i supermarkederne frysediske, og at mælk er noget, man får fra firkantede papkartoner hos sin købmand eller hos sin bager.

Har man slet ikke fattet, at spørgsmålet om, hvordan man bevarer naturen, hvordan man bevarer miljøet i dette land, ikke er noget, man kan løse ved at lægge en vilkårlig afgift på en gruppe mennesker, som måske har gjort mere end nogen andre for at sikre miljøet netop på disse områder?

**Formanden:**

Jeg kan godt se, at jeg for balancens skyld må give fru Birthe Hansen den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Birthe Hansen (SF):**

Den korte bemærkning vil jeg bruge til at besvare hr. Køpke Christensens bemærkning til mig.

Se, hr. Køpke Christensen er ikke medlem af udvalget, og jeg kan selvfølgelig ikke forvente, at hr. Køpke Christensen har været til stede i salen, da lovforslaget blev førstebehandlet. Hvis hr. Køpke Christensen havde været til stede, eller hvis hr. Køpke Christensen havde brugt tiden på at sætte sig ind i sagen, som hr. Pelle Voigt har gjort det ved at udbede sig samtlige bilag, ville hr. Køpke Christensen på baggrund af ordførertalen ved første behandling have vidst, hvilke argumenter SF havde for at stemme for dette lovforslag.

Det fremgår også af betækningsbidraget, at SF stemmer for lovforslaget, så jeg tror, at hr. Køpke Christensen burde have sat sig lidt bedre ind i sagen, inden kommentaren blev afleveret.

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg skal undlade at tale om proportioner, men sige, at forhistorien er et beslutningsforslag fra 1986. Det var Socialdemokratiet, SF inklusive hr. Pelle Voigt og Det Radikale Venstre, der fik vedtaget et beslutningsforslag, der pålagde regeringen at fremsætte et lovforslag om det emne, vi behandler i dag.

Den daværende fiskeriminister, hr. Gammegaard, fremsatte efterfølgende den 18. februar 1987 et lovforslag om fiskelicenser. Det blev kritiseret for at være uhyre bureaukratisk, hvilket det også var.

Efterfølgende har lystfiskerorganisationerne, sportsfiskerne, sportsdykkerne og andre interessenter appelleret om, at vi indførte et fisketegn, for de ønsker at bidrage til at pleje grundlaget for deres hobby og også at bruge den turistindtægt, der kan være på dette område.

Der blev så fra Kristeligt Folkeparti fremsat et lovforslag, som blev førstebehandlet for fire måneder siden, og der var stadig væk et flertal, der var interesseret i forslaget. Der har været fire måneders udvalgsarbejde. Regeringen