

[Lysholm Christensen]

ja, det burde være en livret selv for regeringen, i hvert fald i teorien, men nu lader det så til, at praksis ikke helt stemmer på dette punkt.

Så er der nogle, der har udtrykt bekymring over, hvad det næste dog skal blive: licens på vejtrækning, på joggingture, og hvad ved jeg. Derfor vil jeg gerne slutte mit indlæg med at komme med et løfte for at berolige de medlemmer, som er bekymrede for, hvad der kan komme på dette område. Jeg vil gerne afgive det løfte, at jeg ikke agter at fremsætte forslag om licensbetaling på kolbøtteslåning i offentlige parker og anlæg.

Kai Dige Bach (KF):

Det politiske system har mange store, alvorlige opgaver. Det ulykkeligste samfundsproblem, vi har i dag, er en bogført arbejdsløshed på 300.000 arbejdsløse. Vi har ikke noget færdigt bud på, hvordan samfundets kapitaldannelse og dermed ejerskabet til erhvervslivet skal være i fremtiden. Skal erhvervslivet ejes og styres af politisk besluttede, tvungent ophobede pengebunker, altså fondene, eller kan vi bruge den hidtidige privatkapitalistiske model? Skal den almægtige offentlige sektor, repræsenteret ved kommunerne, amterne og staten, holde sine aktiviteter inden for de serviceyde rammer, den hidtil har haft, eller skal den nu også have lov til at drive erhverv? Der er nok af opgaver med den overordnede samfundsstruktur.

Derfor har jeg også store problemer med gentagne gange at tage ordet i en sag, der ser så lille ud som dette lovforslag. Skal danskerne nu enten betale for at fiske, eller skal de helt lade være med at fiske? Men sagen er efter min mening en sag om en fornuftig udnyttelse af samfundets ressourcer og om at bevare en hævdvunden personlig frihed. Det er ikke en miljø sag eller en sag om naturbevaring.

Vi er enige om, at der skal være liv i vandløbene – jeg går ikke ind for, at vi skal sætte fisk ud. Og til hr. Arne Melchior: Det er ikke lystfiskerne, der har fisket havene tomme, eller som er skyld i, at fiskebestanden går ned. Så meget kan de altså ikke fiske ude i det store hav. Men det at finansiere en aktivitet ved at oprette konti i et bogholderi, hvor der kun skal bogføres 100 kr. én gang om året, og så foregive, at der også skal være kontrol med, om eventuelle lystfiskere nu også har betalt, det er bare for

meget. Ikke mindst når vi skal sende politi og foged ud til dem, der ikke har en kvittering eller har glemt den, for ikke at tale om de omkostninger, der vil løbe på, hvis borgerne nægter at betale og skal fremsendes for en dommer ved politiets hjælp.

Hvis dette skulle have nogen finanspolitisk mening, ville det betyde, at en bunke interessegrupper skulle indbetale til staten på samme måde, og at alle danske borgere skulle gå rundt med en tegnebog spækket med girokvitteringer på, hvad de nu havde lov til.

Jeg tror, at langt størstedelen af det indkomne beløb vil gå til administration, også fordi omkostningerne ved at bruge politi og retsvæsen i så ubetydelige sager ikke vil kunne udskilles. Jeg går ind for, at vi her i Tinget samler os om at finde en anden måde at finansiere vedligeholdelsen af fiskebestanden på. Det er en lille sag – eller rettere: Det ser ud til at være en lille sag – men det er et af den slags lovforslag, der udsender forkerte signaler om vort arbejde herinde. Det fremhæver de dårlige vibrationer, som vælgerne tit oplever at de får herindefra, og som ikke er med til at hæve politikerens omdømme.

Nu kan vi ikke diskutere denne sag længere, nu skal der stemmes. Jeg vil indtrængende bede de politikere, der er imod denne lov, om at stemme imod. Det er ikke en sag, hvor partidisciplinen kan være vigtig, og hvis alle i dag stemmer efter deres egen overbevisning, er det mit klare indtryk, at der er et stort flertal imod denne begrænsning af borgernes udfoldelsesmuligheder.

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal ikke trække forhandlingerne i langdrag, men når hr. Lysholm Christensen siger, at der ikke er blevet rejst indvendinger imod den konkrete udformning af loven, så er det jo en næsten overmenneskelig fristelse.

Hvis man ud over at se på det helt besynderlige virvar af kontrolmyndigheder og -foranstaltninger, der eksisterer i det oprindelige lovforslag, vil se på de ændringsforslag, der er stillet i betænkningen, skal jeg pege på ændringsforslag nr. 8 til § 5, hvori forslagsstillerne har strakt met reglerne op, idet der står: »I stk. 1, 2. pkt., indsættes efter »administration« ordene: »og kontrol«.« Her har vi jo virkelig fat i en bastant udformning.