

[Pelle Voigt]

I ændringsforslag nr. 9 er der en uendelig lang forklaring på, hvordan man skal genere mennesker, der ikke efterkommer tilsynsmydighedens krav om at forevise såvel kvittering som legitimation, og hvorledes disse mennesker senest 14 dage efter påkrav skal indbetale licensbeløb. Og så har man Herren hjælpe mig også indføjet en ny bestemmelse i lovforslaget. . .

**Formanden:**

Vi plejer ikke at påkalde de højere magter fra talerstolen.

**Pelle Voigt (SF):**

Så har man Kristeligt Folkeparti hjælpe mig også imellem handlingerne her indført en bestemmelse om, at de 200 kr., dette her handler om, skal kunne tillægges udpantningsret.

Jeg vil gerne spørge hr. Lysholm Christensen, hvad han tror der sker, hvis blot 4.000 af de 200.000-300.000 mennesker, som nu bliver generet med dette lovforslag, vil blæse på det og fisker alligevel. Har hr. Lysholm Christensen nogen som helst fornemmelse af, hvad det koster ved fogdens hjælp at pante folk for at få dem til at betale 200 kr.?

Dette her, inklusive administrationen af det, er det rene, skære, grøntlysende vanvid.

**Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Jeg skal ikke forlænge debatten, men jeg vil gerne sige til fru Marianne Jøved, at jeg synes, det har været rigtigt af regeringen at gå positivt ind i forhandlingerne, og derfor er de ændringsforslag, som blev behandlet under andenbehandlingen, jo også blevet vedtaget.

Men det, der har været det afgørende for regeringen, var jo, om lovforslaget også skulle dække saltvand, og det var det ikke muligt at få en forhandlingsløsning på. Dermed må jeg også tilbagevise det, som hr. Arne Melchior var inde på, nemlig at der her alene var tale om, at man kunne lave nogle tekniske ændringer.

Endelig skal jeg sige til hr. Risgaard Knudsen, at jeg ligesom hr. Risgaard Knudsen lægger meget stor vægt på at stemme sammen med min gruppe. Det er også svar på det spørgsmål, hr. Risgaard Knudsen har stillet.

(Kort bemærkning).

**Risgaard Knudsen (S):**

Det er til forståelse af fiskeriministerens replik, og jeg er ikke i tvivl om, at det spørgsmål, som jeg nu stiller til fiskeriministeren, nødvendiggør, at fiskeriministeren atter kommer på talerstolen.

Fiskeriministeren sagde til Folketinget for et øjeblik siden, at ministeren lagde stor vægt på at stemme sammen med sin gruppe. Det vil med andre ord sige, at vi i øjeblikket har en fiskeriminister, der har pantsat sig selv et bestemt sted her i salen. Når jeg læser betænkningen over lovforslaget, altså den betænkning, der er afgivet af Tingets Landbrugs- og Fiskeriudvalg den 11. marts, forstår jeg, at fiskeriministeren på regeringens vegne har været meget aktiv og har stillet ændringsforslag, som dette høje Ting har vedtaget.

Derfor må jeg spørge ministeren direkte: Når ministeren her for et øjeblik siden over for Tinget oplyser, at ministeren lægger stor vægt på at stemme sammen med sin gruppe, skal det så forstås på den måde, at ministeren dermed stemmer i strid med sin overbevisning?

**Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Jeg vil gerne sige til hr. Risgaard Knudsen, at det jo er meget normalt, at man under forhandlingerne om et lovforslag også prøver på at påvirke lovforslaget i den rigtige retning. Vi havde gerne set, at vi også havde fået lavet en undtagelse for saltvand. Det lykkedes ikke, og dermed er vi altså kommet til den konklusion, at vi stemmer imod lovforslaget, som det i sin helhed ser ud nu.

(Kort bemærkning).

**Risgaard Knudsen (S):**

Set med parlamentariske øjne begynder det virkelig at blive interessant. Jeg vil gerne spørge, om den holdning, som fiskeriministeren her giver udtryk for, også var ministerens holdning, da vi behandlede dette lovforslag ved anden behandling. Havde det været det, ville det have været naturligt, at fiskeriministeren havde taget ordet og orienteret Folketinget om, hvilken holdning ministeren havde, og hvilken holdning regeringen havde.

Ved at slå op i Folketingets forhandlinger fra Tingets andenbehandling af denne sag kan man konstatere, at ministeren forholdt sig i