

[Kim Behnke]

det er da ikke sådan noget, der giver ro og stabilitet. Det er selvfølgelig en del af det store flertal, når man har Socialdemokratiet med, men man kan da ikke kalde det ro og stabilitet. Der er nærmere tale om panik, og med hr. Stavads ord smadrer man boligmarkedet med den slags eksperimenter.

Det var heller ikke overraskende, at en meget lang del af fru Pernille Sams' indlæg gik ud på, at regeringen fører en god og fornuftig politik, så det ikke er nødvendigt med en debat som den, vi har i dag. Jeg ved godt, at det ville være mere behageligt for regeringspartierne, hvis man slap for unødvendige debatter med oppositionen, men det er nu en del af parlamentarismen, så det må fru Pernille Sams også leve med. Men hvor er den økonomiske vækst, som fru Pernille Sams taler om? Vi kan bare tage de seneste par år. Bruttonationalproduktet stiger jo ikke, så hvor er den vækst henne?

Så fortæller fru Pernille Sams, at vi skal passe på, at vi ikke kommer til at påvirke boligernes samlede økonomi negativt. Men jeg er bare lidt bange for, at vi ikke alle sammen deler fru Pernille Sams' definition af, hvad der er positivt og negativt, især når man ser, hvordan den sidste skattereform blev strikket sammen, og måske særlig, når fru Pernille Sams siger »en eventuel nedsættelse af rentefradragsretten«. Det vil med andre ord sige, at Det Konservative Folkeparti ikke har udelukket muligheden for, at rentefradragsretten udhules, men så har vi da i hvert fald fået det ud af debatten.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg synes, det var en udmærket tale, fru Pernille Sams holdt, og jeg bemærkede også det samme som hr. Kim Behnke, nemlig at der var tale om en eventuel nedsættelse af rentefradragsretten. Det er jo det, alle taler om mand og mand imellem, og vi ved, at det bliver sådan.

Men fru Pernille Sams sagde også noget, som er meget afgørende for CD. Hun sagde nemlig, at det skulle modsvares af andre boligpolitiske tiltag, og her mener jeg, at fru Pernille Sams må tænke på f.eks. en nedsættelse af lejeværdien eller grundskatterne. Jeg er glad for denne melding fra Det Konservative Folkeparti, for det betyder jo, at skattelettelserne til boligejerne bliver de samme som for lejerne. Det

synes jeg var en udmærket melding fra Det Konservative Folkeparti.

Jeg har lidt tid endnu, så jeg vil gerne svare hr. Stavad. Det var da også kloge ord, hr. Stavad sagde, men det, det drejer sig om, set ud fra CD's synspunkt, er at skabe ro på den måde, at man giver en eller anden garanti både for dem, der har købt hus, og dem, der skal købe hus i sommer. Det er det, det drejer sig om, hr. Stavad. Det er klart, at for fremtidige boligejere kan vi måske finde en anden model, men det drejer sig altså om, at man ikke laver det samme skattesæk og formuesvind, som man gjorde i 1985 og 1986, hvor boligejerne mistede 200.000–300.000 kr. hver. Det er det, det drejer sig om.

Fru Pia Gjellerup kom med nogle underlige betragtninger om, at man kunne ikke regne med dagsordener, man kunne ikke regne med, hvad partierne mente. Jamen det samme må jeg da sige til fru Pia Gjellerup, det er da noget mærkeligt noget at stille sig op og sige. En dagsorden er et signal til regeringen om, at den skal arbejde i en bestemt retning, i det aktuelle tilfælde i den retning, som Fremskridtspartiet og CD's dagsorden anviser. De, der bor i egen bolig nu, og de, der køber deres bolig inden en kommende skattereform, skal være fredet i klasse A, det er det, det handler om.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg vil starte med at bekræfte fru Bente Junckers opfattelse af mit indlæg. Det var meget dækkende, jeg ville selv have sagt noget lignende, hvis jeg havde uddybet det på det tidspunkt. Vi kan ikke på forhånd være helt sikre på, at en kommende skattereform ikke medfører en reduktion af rentefradraget, alene af den grund at vi arbejder på at gennemføre en skattesækning. Og en skattesækning medfører også muligvis – ikke nødvendigvis – at værdien af rentefradraget ændres en smule. Derfor har vi sagt meget tydeligt, at hvis det bliver et led i en kommende skattereform, at værdien af rentefradraget forskubbes, skal det modsvares af tilsvarende lettelser på andre boligudgifter. Det står vi ved, og det er et klart signal, som man godt kan tage for pålydende.

Og dermed svarer jeg også hr. Jens Thoft.

Peter Brixtofte (V):