

[Miljøministeren]

1. En redegørelse om internationale erfaringer på området, herunder EF-Kommissionens overvejelser om miljøkonsekvensvurderinger.
2. Forslag til, hvordan vurderinger af miljøkonsekvenser kan udarbejdes. I den forbindelse må der tages udgangspunkt i den nuværende formåen på området.
3. En analyse af, hvor stort det administrative ressourceforbrug i forbindelse med sådanne miljøkonsekvensvurderinger bliver.
4. Områder, hvor der er behov for miljøkonsekvensvurderinger, og hvor det er muligt at foretage sådanne med den viden, vi har i dag.

På baggrund af arbejdsgruppens overvejelser vil regeringen derefter fremkomme med et forslag til, hvordan vurderinger af miljøkonsekvenserne i videre udstrækning kan indgå i forbindelse med arbejdet her i Folketinget. SF's tanker vil naturligvis indgå i denne proces.

Løvig Simonsen (S):

Da jeg for nogle uger siden blev ringet op af pressen og bedt om at forholde mig til det forslag af SF, som vi har til behandling her i salen i dag, var min første tilkendegivelse, at jeg syntes, det var en positiv tanke. Jeg synes, det er vigtigt, at vi allerede nu slår fast – og det har vi gjort flere gange her i folketingssalen, sidste gang da vi diskuterede dagsordenen til Rio-konferencen – at økonomi og økologi de hører sammen.

På nogle områder er vi stadig væk inde i en proces, og det vil være naturligt, at man også har de miljømæssige konsekvenser med, når man overvejer de forskellige forslag.

Mine bemærkninger om økologi og økonomi skal ses på baggrund af, at vi allerede under debatter og forhandlinger både i de forskellige udvalg og her i folketingssalen har taget hensyn til miljøproblematikken – jeg kan bare nævne en sag som et bæredygtigt landbrug, hvor debatten jo først og fremmest gik på miljødelen og meget mindre på økonomidelen. Det var måske ikke alle, der syntes, det var lige hensigtsmæssigt, men det var i hvert fald det, der var tilfældet.

Jeg kan også gøre opmærksom på, at det under energidebatten den 10. marts sandelig var miljødelen, der tog langt størstedelen af tiden, og ikke den økonomiske del i det.

Endvidere kan jeg pege på de debatter om en fast forbindelse over Storebælt, der har været ført gentagne gange både her i salen og ikke mindst i udvalget, hvor der er blevet rejst spørgsmål, og hvor ministeren har været i samråd om, hvorvidt man nu også har handlet optimalt miljømæssigt, når det drejede sig om ændringer i tilrettelæggelsen af arbejdet i Storebælt, ikke mindst, når det gælder muslingefiskeri, fuglene og alle de andre spørgsmål, som har været inde i debatten.

Endelig kan jeg nævne Øresundsdebatten, som i hvert tilfælde strakte sig over ca. ¾ år fra starten, og til vi sluttede her i folketingssalen. Hvad var det man diskuterede om Øresund? Det var først og fremmest de miljømæssige konsekvenser, enten det drejede sig om vandmiljøet, eller det drejede sig om luftmiljøet.

Derfor kan vi i hvert tilfælde efter min opfattelse fastslå, at vi på en lang række områder har haft det miljømæssige aspekt meget stærkere inde i billedet end tidligere. Til afslutning kan jeg henvise til, at også vores bistandspolitik har det element i sig.

Men dernæst sagde jeg også til pressen, at jeg havde lidt svært ved at se, hvordan det skulle gribes an, når der f. eks. var tale om revisoruddannelse eller nogle af de spørgsmål, man behandler f. eks. i Erhvervsudvalget. Her tænker jeg ikke på industripolitikken, men på konkrete sager på specifikke områder. Der har jeg selvfølgelig svært ved at se det, og så kan man selvfølgelig sige, at det derfor ikke er en bemærkning at komme med, og så er den potte for så vidt ude.

Men efter at have haft tid til at læse SF's forslag må jeg sige, at jeg står i næsten samme situation, som ministeren gør, fordi jeg mener, at vi her først og fremmest har at gøre med en hensigts erklæring, og selv om jeg er enig i hensigten, savner jeg i bemærkningerne til forslaget – hvor der nok er en henvisning til Brundtlandrapporten og ikke mindst til World Watch Institutes rapporter, som jeg også betragter som nogle af de mest seriøse bud på den adfærdændring, der nødvendigvis skal til – nogle eksempler på, hvordan man vil gribe det an. Jeg synes i hvert fald, det havde været tilfredsstillende, hvis der havde været nogle konkrete eksempler på, hvordan man vil gøre det.

På denne baggrund er jeg positiv over for ministerens oplysning om, at der skal nedsæt-