

[Aage Brusgaard]

få. Men det kan altså ikke lade sig gøre i praksis. Det synes jeg vi har masser af eksempler på.

SF skriver i bemærkningerne, at det i 1983 blev besluttet, at alle lovforslag skulle ledsages af en økonomisk og administrativ konsekvensberegning. Det er vi i hvert fald fuldstændig enige i var en god idé, men vi mener faktisk, at der mangler meget i, at bare det punkt, som er vedtaget, bliver håndhævet ved alle lovforslag.

Der står i SF's forslag: »Folketinget pålægger regeringen at beregne de miljømæssige konsekvenser af lovforslag, der fremsættes for Folketinget med virkning ...« Det vil altså sige, at der her menes alle lovforslag. Man kunne forstå det, hvis der havde stået alle lovforslag, der havde med miljø og planlægning at gøre, men det er altså samtlige lovforslag.

Nu mener jeg rent faktisk, at det i praksis er sådan i dag, at der foretages miljømæssige konsekvensberegninger af alle de lovforslag, hvor det kan lade sig gøre. Jeg kan nævne naturbeskyttelsesloven, jeg kan nævne de to-tre broforbindelser, vi har planlagt, og hvoraf vi endda er begyndt på den ene. Faktisk er det næsten mere det miljømæssige end det anlægsmæssige, der har været foretaget beregninger af. Jeg kan nævne de motorvejsanlæg i Jylland, der blev besigtiget sidste uge af Trafikudvalget, og som der var en høring om herinde. Halvdel af tiden gik faktisk med at diskutere de miljømæssige konsekvenser af disse asfalteringer og vejanlæg.

Men hvis vi gennemgår dagsordenen for i dag, kan vi se, at punkt 1 var lov om ændring af lov om social pension og lov om social bistand. Jamen kan man lave en miljøberegning af det? Punkt 2 omhandlede personfradragsregler m.v., altså en skattelov. Kan man foretage en konsekvensberegning angående miljøet for det? Så var der forslaget om fisketegn. Det kunne der måske til nød laves nogle miljøberegninger af. Hvis vi satte 60 embedsmænd på opgaven i 6 måneder, er det muligt, der kunne frembringes et eller andet, som kunne tages med i bemærkningerne. Men hvis nu vi går videre og f.eks. tager finansloven, der rummer ca. 900 sider: Vi giver også støtte til masser af lande uden for Europa; skulle der virkelig være miljøberegninger af hver enkelt bevilling, hver eneste gang vi sender penge til udlandet? Jeg kan nævne lovforslaget om EF-Unionen.

Skal vi have beregninger af, hvad det betyder rent miljømæssigt, hvis Danmark tilslutter sig EF-Unionen? Det ville simpelt hen være umuligt.

Jeg kunne også nævne lovforslag nr. L 222 om indfødsretsmeddelelser, hvor vi giver tilladelse til, at nogle indvandrere får indfødsret her i Danmark. Skulle vi have beregninger på hver enkelt af dem, der får dansk statsborgerskab, hvilke miljømæssige konsekvenser det nu får? Jamen det ville da være de rene gætteri, og de eneste, det kunne glæde, var det yderligere antal akademikere og embedsmænd, der skulle ansættes til at foretage nogle beregninger, som kun kan munde ud i rene og skære gætteri.

Vi må altså fra Fremskridtspartiets side helt klart afvise beslutningsforslaget, ikke fordi vi ikke mener, det er rigtigt at foretage nogle beregninger på de områder, hvor det er naturligt at gøre det, men det mener vi som sagt, at man rent faktisk allerede gør i dag, og derfor er der ingen grund til at sige ja til sådan noget sludder, som det her rent ud sagt er.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne er meget enige i den hensigt, der ligger bag SF's beslutningsforslag. Gennemføres forslaget, vil alle fremtidige lovforslag indeholde oplysninger om de miljømæssige konsekvenser, der er forbundet med disse loves gennemførelse. En sådan målsætning, hvor de miljømæssige konsekvenser afspejles i forslaget og kan tjene til vurdering af den økonomiske værdi af selve lovforslaget, vil uden tvivl medvirke til, at der kan gennemføres en lovgivning, der i stor udstrækning tager hensyn til de miljømæssige forhold.

Men et af de problemer, CD kan påpege, er, at der kan forekomme konsekvensberegninger af noget, der ikke er underbygget af sikker viden, eller hvor eksperterne ikke er enige i konklusionerne.

Det ville naturligvis være ønskeligt, om de miljømæssige konsekvenser ved ethvert nyt lovforslag kunne beregnes og beskrives objektivt. Det ved vi godt ikke er muligt med den viden, der findes for øjeblikket. Det skal naturligvis aldrig hindre os i at bevæge os i den rigtige retning, men at sætte eksakte størrelser på et lovforslag, hvad angår de miljømæssige konsekvenser, således at det kan gøres operationelt,