

[Svend Aage Jensen]

vil uden tvivl i en del tilfælde blive svært og også kostbart.

CD vil med interesse deltage i udvalgsarbejdet, og der skal ikke herske tvivl om, at vi synes, SF her har fat i noget, der under en eller anden form kan blive et særdeles vigtigt element i kampen for bevarelse af et godt miljø.

**Marianne Jelved (RV):**

Det Radikale Venstre kan støtte SF's forslag, tankegang og formulering osv.; vi har ingen problemer med noget som helst i dette beslutningsforslag.

Efter at Folketinget i 1983 vedtog – jeg var ikke i Folketinget dengang – at der skulle foretages en beregning af de økonomiske konsekvenser af ethvert lovforslag, hvad det kostede, og hvem der skulle betale, er der sket det meget lærerige, at vi har ændret vores måde at tænke på herinde i Folketinget. Vi er blevet vant til alle sammen fra SF til Fremskridtspartiet at gøre os tanker og overvejelser om de økonomiske konsekvenser af de forslag, der behandles. Det har været en meget lærerig proces, og det er fuldstændig svarende til det, der ligger i dette forslag, sådan som vi læser det i Det Radikale Venstre. Vi skal simpelt hen spørge, hver gang der arbejdes med et lovforslag, hvilke konsekvenser det har for miljøet, men det er klart, at når man vedtager et lovforslag om sociale pensioner, eller hvad det nu kan være, er der ikke nogen umiddelbare konsekvenser for miljøet, men det skal da ikke forhindre, at man tænker – selv i Socialministeriet kunne dette her give anledning til nogle miljøkonsekvenser.

Det, det drejer sig om, det, der er centralt – og det har det været i Det Radikale Venstres miljøpolitik i årevis – er, at alle ministerier hele tiden gør sig overvejelser om, hvordan den til enhver tid foreliggende lovgivning hænger sammen med miljøpolitikken, den bæredygtige udvikling, og hvad det nu er, vi har vedtaget. Det vil være fuldstændig naturligt, at man i hvert fald i erhvervsministerierne, Trafikministeriet, Energi- og Miljøministeriet – måske også i Boligministeriet – gør sig overvejelser om, hvordan de forskellige lovforslag hænger sammen i hvert fald med de planer, som Folketinget har vedtaget, transporthandlingsplanen, Energi 2000, beretningen fra Udvalget vedrørende et Bæredygtigt Landbrug osv.

Derfor mener vi i Det Radikale Venstre, at der bør sættes arbejde i gang, og jeg kan forstå på ministeren, at regeringen har i sinde at sætte noget i gang. Det er så også et positivt signal fra regeringen. Jeg er dog ikke helt sikker på, at jeg vil stille mig tilfreds med det signal, som ministeren er kommet med her. Nu kan SF, der jo er forslagsstiller, selv kommentere det, men jeg synes, ministeren kom næsten lidt for nemt om ved det.

Så jeg ser frem til, at der i udvalget arbejdes videre med dette forslag, at vi ikke nøjes med – uden at ministeren skal opfatte det som noget negativt – det tilsagn, der er kommet fra regeringen i ministerens indlæg, men at vi også i Folketingets partier arbejder videre med tankegangen, måske prøver at indsnævre og sige: Hvad er det så for lovtyper, vi kunne starte med? Men i hvert fald skal det være sikkert, at ved et lovforslags behandling vil fra næste folketingssamling spørgsmålet om miljøkonsekvenser fremgå på den ene eller den anden måde.

**Glønborg (KRF):**

Vi har været så vant til, at alting skulle gøres op i kroner og øre, og det har da været meget nyttigt. Der er en god tradition for, at man laver en økonomisk beregning på de ting, man laver. Det er helt rigtigt, når SF nu kommer med et forslag som dette og siger: Vi skal sandelig også tænke i miljø. Kristeligt Folkeparti er i princippet meget, meget positivt indstillet over for tanken. Dette er noget, vi skal til, og det må vi så sætte os selv og hinanden i gang med.

Nu har SF valgt at gøre det ved at fremsætte et forslag som dette her. Det giver jo ikke, selv om der er mange bemærkninger, nogen særlig grundig beskrivelse af, hvordan det kan gøres. Det ville næsten også være for meget forlangt, at man skulle have tænkt alt det igennem på én gang. Man har angivet nogle principper. Spørgsmålet er så, om det vil være rigtigt af os som Folketing at vedtage lige netop denne ordlyd af principperne.

Jeg synes, det var meget opløftende at høre, at miljøministeren var indstillet på at tænke netop i disse baner og gøre noget ved det, og jeg synes, at vi udmærket kan arbejde sammen resten af perioden og såmænd sommeren over, så vi er flittige i udvalget, og miljøministeren