

[Glønborg]

og hans folk også er flittige. Jeg kunne forestille mig, at vi inden sommer kunne ende med en beretning i udvalget, hvor vi får nogle ting slået fast, hvor vi henviser til de tanker, som ministeren har været fremme med her, og måske får dem drejet lidt og præciseret lidt, og vi kan så se på, hvad vi gør i næste samling. Dette er ikke noget, vi bliver færdig med på et par måneder, men det er rigtigt, at vi får arbejdet sat i gang, og jeg synes, det er rart at konstatere, at nogen har givet startskuddet. Så vi vil gerne være med til at holde bolden i spil.

Jes Lunde (SF):

Jeg vil gerne takke for den meget brede støtte til SF's forslag om, at vi nu skal have miljøkonsekvenserne med i de lovforslag, vi behandler herinde i Folketinget. Der var forskellige nuancer i det; jeg takker mest dem, som gav den uforbeholdne støtte, men alligevel også en tak til dem, som havde nogle bemærkninger undervejs, som jeg nu skal kommentere.

Jeg forstod det sådan, at ministeren var enig i SF's forslag, men han ville bare gerne være helt sikker på, at han nu også kunne leve op til det. Ministeren ville være lidt bekymret ved at sige ja til noget, vi vedtog her i salen, hvis han så ikke til oktober kunne levere varen og kunne foretage de analyser, som skal til. For det er jo rigtigt, at dette er et område, som er lidt uopdyrket. Det er også derfor, der ikke er 10 eksempler med resultater ned til nederste decimal i bemærkningerne. Det er netop et uopdyrket område, fordi vi ikke har tradition for i Danmark at beregne disse ting godt nok. Det skal startes på en eller anden måde, og dette er så også et startskud. Det kræver, at der sker en vidensopbygning bl.a. i Miljøministeriet, at man får den statistik frem, som skal til for at belyse disse ting, at man henter den viden hjem internationalt, som gør, at man kan foretage disse konsekvensberegninger. Det skal man i gang med på et eller andet tidspunkt, og det kan jeg så forstå at man går i gang med nu; det synes jeg er godt.

Jeg vil så opfordre miljøministeren til at give tilsagn om, at redegørelsen fra det udvalg, der skal undersøge tingene, kan være færdig til 1. september, for så kan det alligevel lade sig gøre at leve op til den målsætning, vi har om, at det skal gå i gang fra næste folketingssamling, når vi starter i oktober måned. Det må ikke væ-

re uoverkommeligt for Miljøministeriet at gøre det på den måde.

Det er sikkert også sådan, at vi skal have lavet nogle afgrænsninger i dette her. Jeg er da helt opmærksom på, at der kan være masser af de mindre lovforslag, vi behandler i Folketinget her, som har meget begrænsede virkninger på miljøet, og dér kan man så skrive, at forslaget skønnes ikke at have nogen miljømæssige konsekvenser. Det kender vi jo også nu. Der er masser af lovforslag, hvor der står, at det skønnes ikke at have nævneværdige administrative konsekvenser, og på tilsvarende måde kan det være tilfældet med miljøet i nogle af småforslagene.

Men det vigtige er, at vi altid tænker på miljøet i alle lovsager, uanset hvilket fagområde det drejer sig om, altså at vi lige overvejer: Hov, er det her noget, der påvirker miljøet? Vi ved, at der er ganske mange af de love, vi vedtager herinde, som har en meget stor indvirkning på miljøet. Hr. Løvig Simonsen har ret i, at i forbindelse med diskussionerne om nogle af de meget store anlægsprojekter - Storebæltsforbindelsen, Østersøen - får vi miljøet bragt ind, fordi spørgsmålet bliver rejst her i folketingssalen. Det vil vi klart blive ved med at gøre i SF. Indtil vi får dette helt på plads, vil vi konsekvent bede om at få miljøet belyst i alle de lovforslag, vi behandler herinde.

Der er mange forslag, hvor man indtil nu ikke har haft det godt nok med det for os at se. Man har haft det med ved de store anlægsprojekter, men man har f.eks. ikke haft det med i skattepolitikken. Når man har diskuteret afskrivningsregler, er miljøsynsvinklen ikke taget med. Når man har diskuteret priser på diesel, på benzin osv., har miljøet også været for lidt fremme i debatten. Derfor synes vi, der stadig væk er brug for at få gennemført forslaget.

Med de tilsagn, der er givet her i dag, regner jeg med, at vi kan snakke os frem til nogle gode løsninger under udvalgsarbejdet. Det kan være, at vi kan gøre det ved at lave en beretning, som hr. Glønborg foreslog. Det kan også være, at vi kan gøre det ved at vedtage beslutningsforslaget med nogle supplerende bemærkninger, nogle rettelser til det. Det vigtigste er, at der er givet en principtilslutning her i dag, og med det, miljøministeren sætter i gang af udvalgsarbejde, mener jeg også godt, det