

[Indenrigsministeren]

– Der udarbejdes en vejledende læseplan, hvor der bl.a. stilles krav om dansk kundskaber hos modersmålslærerne.

De midler, der frigøres fra modersmålsundervisningen, foreslås anvendt til en forstærket indsats i folkeskolen til støtte for børnenes udvikling af dansk samt til forsøg med moder/barn-undervisning i førskolealderen.

Desuden foreslår regeringen initiativer til *spredning* af indvandrere. På *skoleområdet* foreslås:

– at kommunerne tilstræber en spredning (»spredning i grupper«) af eleverne. Om nødvendigt kan der skabes en hjemmel til, at kommunen ved indskrivning kan hindre en for kraftig koncentration af fremmedsprogede elever på enkelte skoler.

På *boligområdet* vil regeringen ikke afvise, at der skabes mulighed for, at man i ganske særlige tilfælde kan regulere tilflytningen i bebyggelser med boligsociale opgaver. Herudover foreslås et lokalt samarbejde for at løse eventuelle lokale problemer i bosætningsmønstret.

Endelig foreslår regeringen med hensyn til *oplysningsindsatsen*:

- at den resterende del af »Når-mennesker mødes«-bevillingen anvendes til oplysning om indvandreres og flygtninges faktiske forhold,
- at Indenrigsministeriet informerer kommunale myndigheder og beslutningstagere om de midler, kommunerne modtager via de særlige udligningsordninger.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 228:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 19/2 92. Første behandling 25/2 92. Betænkning 19/3 92. Anden behandling 6/3 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Birthe Hansen (SF):**

Som formand for Indfødsretsudvalget vil jeg godt knytte en kort bemærkning til lovforslag nr. L 228. Alle de personer, der er optaget på forslaget, opfylder de krav, som et flertal i Folketinget har vedtaget skal være gældende ved vurderingen af den enkeltes forhold, og et flertal vil stemme for forslaget om et øjeblik.

Kim Behnke (FP):

Jeg er selvfølgelig glad for, at fru Birthe Hansen sagde, at der var et flertal, men jeg skal gøre opmærksom på, at Fremskridtspartiet ikke er en del af dette flertal.

I tiden mellem første- og andenbehandlingen stillede Fremskridtspartiet en række særdeles velbegrundede ændringsforslag, som Folketinget havde mulighed for at vedtage ved andenbehandlingen. Men det valgte man at lade være med, og på den baggrund er Fremskridtspartiet selvfølgelig nødt til at indstille hele loven til forkastelse her ved tredjebehandlingen.

Der er jo tale om et bunkebryllup, hvor mere end tusind mennesker skal tildeles dansk indfødsret, og det har fra tid til anden været påpeget, at ved at følge Fremskridtspartiets eksempel og stemme nej til den samlede pakke ville man forhindre, at nogle velbegrundede indfødsretsansøgninger ikke blev godkendt. Men situationen er jo den, at såfremt et flertal skulle vedtage eller forkaste loven her ved tredjebehandlingen, kan man jo umiddelbart derefter fremsætte de nødvendige forslag om at få disse ansøgninger med, så de pågældende personer kan få det statsborgerskab, de rimeligt har fortjent.

Men en lang række af personerne i dette lovforslag bør efter vores mening ikke tildeles indfødsret. Indfødsretten er nemlig efter vores mening en gave, en meget, meget kostbar gave. Hvis man skal gøre det op i penge, kan der jo være tale om adskillige millioner kroner for den enkelte ansøger, når vedkommende måske i en alder af bare 20 eller 30 år får tildelt dansk indfødsret og derefter stort set kan hæve bistandshjælp eller arbejdsløshedsunderstøttelse til sit 67. år og derefter får ret til folkepension. Det bliver overordentlig mange millioner kroner, som vi pålægger de danske skatteydere på denne måde.

Men det er ikke alene gjort med den økonomiske belastning. 40 af personerne i kataloget