

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Gennemførelse af fusionsdirektivet og moder-/datterselskabsdirektivet).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 3/10 91. Første behandling 22/10 91. Betænkning 19/2 92. Anden behandling 27/2 92. Tillægsbetænkning 26/3 92. Ændringsforslag nr. 11 af 27/3 92 uden for tillægsbetænkningen af skatteministeren).

Der var stillet 11 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Jens Thoft (SF):

Der er mange pudsige perspektiver i lovforslaget, og med formandens tilladelse skal jeg prøve at se, om jeg kan klare både ændringsforslagene og nogle få kommentarer til forslaget som helhed i én omgang.

Med hensyn til ændringsforslagene har SF efter nøje overvejelse besluttet at stemme for nr. 1, imod nr. 2, som lempet reglerne, for nr. 3-9 og imod nr. 10 og 11 i tillægsbetænkningen.

Men så kommer ministeren rendende med et ændringsforslag uden for betænkningen, og det viser i et glimt, hvor dårligt forberedt og hvor sjusket lovforslaget er. Det er ikke, fordi ministerens ændringsforslag ikke er godt nok, det skal SF nok stemme for, det er ikke det, det handler om. Men det er da noget rod, at en minister kommer rendende med ændringsforslag uden for betænkningen til sit eget forslag her i sidste øjeblik.

Vi har under udvalgsarbejdet påvist en række huller i forslaget. De socialdemokratiske ændringsforslag stopper nogle af dem – og tak for det – men der er en række huller, der ikke er effektivt stoppet af ministeren.

Ministerens besvarelser giver også interessante perspektiver for så vidt angår det danske sprogs status i EF. Det er nemlig sådan, hvis man læser ministerens svar på spørgsmål 71, at selv en autoriseret dansk oversættelse i EF-

sammenhæng ikke er spor autoriseret. I den autoriserede danske oversættelse af direktivet har man anvendt begrebet skattesvig, men ministeren fortæller, at der i det oprindelige direktiv, som er skrevet på fransk, tales om skatteundgåelse. Og selv om det altså i den danske direktivtekst hedder skattesvig, betyder skattesvig ikke længere skattesvig, men skatteundgåelse. Det vil sige, at selv om udenrigsministeren opfordrer danske ministre til at bruge det danske sprog – hvad jeg synes er en god ting – så må vi konstatere, at selv en autoriseret dansk oversættelse ikke er spor autoriseret i EF-sammenhæng, for det er den franske originaltekst, som tæller. Vi er meget foruroligede over denne udvikling, og vi er stadig væk i tvivl om, hvorvidt der nu er tale om skattesvig eller skatteundgåelse, så man kan forhindre en række spaltninger med skatteundgåelse som formål.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 55 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 12 uden for tillægsbetænkningen af skatteministeren og ændringsforslag nr. 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 55 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 4-8

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9

forkastedes, idet 55 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 10 og 11

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.