

**[Justitsministeren]**

Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt bestemmelsen i konkurslovens § 16 a, stk. 1, også hjemler skifteretten adgang til at forbyde, at en ejendom overtages til brugeligt pant, kan det oplyses, at dette er omtvistet i den juridiske litteratur.

I Mogens Munch, »Konkursloven med kommentarer«, 6. udgave, s. 163, hedder det således om spørgsmålet: »En pantehaver, hvis pantefordring vil være omstødelig, kan derimod også under betalingsstandsning tage ejendommen til brugeligt pant, og da brugspanteret ikke er nævnt i § 16 a, kan skifteretten formentlig ikke forbyde dette.«

Heroverfor anfører J. A. Andersen i »Tvangsfuldbyrdelse«, 2. udgave, s. 55, at skifteretten formentlig må kunne forbyde brugspanterforhold i medfør af konkurslovens § 16 a. Der kan tillige henvises til samme forfatters udtalelse i UfR 1985 B, s. 400, hvor det bl.a. hedder: »Et kreditorforfølgningsforbud i henhold til KL § 16 a må også være til hinder for, at der etableres brugspanterforhold«. Det hedder videre i note 10: »Brugspanterforhold, der er etableret på betalingsstandsningstidspunktet, kan derimod fortsætte, jf. Holsted fogedrets kendelse af 26.11.1984.«

Lars Lindenchrone og Niels Ørgaard, »Betalingsstandsningsret«, s. 78, note 50, tager ikke stilling til spørgsmålet, men henviser til de ovenfor anførte forfattere. I »Karnovs Lovsamling«, 12. udgave, s. 2586, note 75, anføres, at det er tvivlsomt, om brugeligt pant kan forbydes i medfør af bestemmelsen i konkurslovens § 16 a.

Justitsministeriet er i øvrigt ikke bekendt med trykt retspraksis, der tager stilling til spørgsmålet.

Jeg kan i øvrigt henvise til Justitsministeriets besvarelse den 13. marts 1992 af Retsudvalgets spørgsmål nr. 186-188 (Alm. del – bilag 329).

**Spm. nr. S 629**

Til *socialministeren* (16/3 92) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Er det muligt for en person med flygtningestatus at opnå offentlig betaling til en charterrejse?«

*Svar* (23/3 92):

**Socialministeren** (Else Winther Andersen):

Jeg går ud fra, at der med spørgsmålet sigtes til, om der efter bistandsloven kan ydes støtte til en feriecharterrejse.

Det kan oplyses, at bistandslovens regler om kontanthjælp ikke skelner, om der ydes hjælp til en dansker eller en person med flygtningestatus.

Der findes ikke i bistandsloven særlige regler om hjælp til feriecharterrejser. Efter bistandsloven (§ 46) kan der ydes hjælp til rimeligt begrundede enkeltudgifter. Efter Socialministeriets opfattelse vil en feriecharterrejse i almindelighed ikke kunne opfattes som en rimeligt begrundet enkeltudgift.

Det kan i denne forbindelse nævnes, at ydes der kontanthjælp på grund af arbejdsløshed, kan der ikke udbetales hjælp under et ferieophold, idet vedkommende ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet. Hvis man har optjent ret til ferie med godtgørelse, suspenderes kontanthjælpen i ferien.

Hvis en flygtning ønsker at vende hjem til oprindelseslandet, kan der efter reglerne om flyttehjælp i bistandslovens § 47 ydes hjælp, hvis pågældende ikke har midler til selv at betale for rejsen.

Det kan endvidere oplyses, at i ganske særlige tilfælde betaler det offentlige for flygtninges flyrejser. Det gælder, når der efter aftale med FN's Flygtningehøjkommissær (UNHCR) modtages flygtninge eller ægtefæller og børn, der familiesammenføres med herboende flygtninge. Den Internationale Organisation for Udvandring (IOM) sørger for det praktiske arrangement vedrørende flybilletter m.v.

**Spm. nr. S 632**

Til *boligministeren* (17/3 92) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren overveje at indføre en tvungen bygherreforsikring – eventuelt kollektivt – gennem byggeriets arbejdsledere, således at forsikringssummen skal kunne komme til udbetaling, såfremt det viser sig, at en ejendom er behæftet med væsentlige fejl eller mangler?«

**Begrundelse**

Det er ganske urimeligt, at en køber af en ejendom, som måske er tredje eller fjerde ejer siden opførelsen, kommer til efter et salg at skulle udrede flere hundrede tusinde kroner på