

[Charlotte Antonsen]

pct., så her er jo også noget at spare, ikke alene på øl og vin. Men fortsætter man det, vi startede på i sommer, og gør de vigtigste og mest eftertragtede varer mindre tiltrækkende, vil langt færre rejse sydpå for at proviantere.

En undersøgelse af afgiftsnedsettelseernes indvirkning på detailhandelen i Danmark tyder på, at de er delvis selvfinansierede. Når man ikke kører over grænsen for at hente øl, vin og parfume, tager man jo heller ikke over grænsen for at hente andre varer. Undersøgelsen viste, at detailomsætningen i Syd- og Sønderjylland var steget, og vel at mærke på varer, der er pålagt dansk moms. Og derfor får vi denne ekstra positive effekt, ikke alene for detailhandelen i grænseområdet, men også for statskassen. Alt taler altså for, at de drastiske nedsettelse af øl- og vinafgiften, som skatteministeren foreslår, vil være delvis selvfinansierede. Langt færre vil køre sydpå for at proviantere, forbrugerne vil i stedet foretage deres indkøb i danske butikker, og statskassens momsindtægt vil blive forøget. Derfor bør den væsentligste del af nedsettelsen gennemføres pr. 1. juli 1992, som skatteministeren foreslår.

Forslaget om at afskaffe kapitaltilførselsafgiften er vi selvfølgelig også positivt stemt over for fra Venstres side. Det er især vigtigt, at de eksisterende virksomheder ikke bliver ramt af de strengere krav til kapitalens størrelse, som Folketinget netop har gennemført. Man kan jo heller ikke gøre forskel med hensyn til afgifter på eksisterende virksomheder og nye virksomheder, og derfor er den eneste fornuftige konsekvens af disse øgede krav, at man helt fjerner erhvervslivets kapitalafgift.

Endelig hører der jo en finansieringsdel med, hvis man vil forsøge at have nogenlunde styr på budgettet. Man foreslår en forhøjelse af dieselafgiften, fuldstændig i takt med EF's krav om tilpasning, fordi vi ligger under EF's minimumsniveau. Dernæst foreslår man en forkortelse af kredittiden, og her kan man sige, at den nye teknologi med edb osv. gør det lettere for virksomheder at afregne på kortere tid. I øvrigt stemmer denne forkortelse af kredittiden overens med det, vi gennemførte sidste sommer med hensyn til øl og vin.

Alt i alt mener vi i Venstre, at det er fantastisk vigtigt, at vi begynder at tage EF og ikke mindst EF's indre marked alvorligt, ikke kun når vi får en dom, men også når virksomheder-

ne har konkurrencemæssige problemer eller der er problemer med en for stor grænsehandel. Vi må begynde at tage konsekvensen af befolkningens ja i 1986 ved pakkeafstemningen og dermed det første skridt ind i det indre marked i 1987. I den forbindelse glæder vi os over, at flere og flere partier slutter op om støtten til det indre marked. Det fremgår jo faktisk af den aktuelle debat om EF-Unionen, at i hvert fald alle Folketingets partier uden undtagelse bekender sig til det indre marked. Der er ikke længere nogen, der ønsker at træde ud af EF, det er igen en positiv ændring af Folketingets syn på EF, og vi håber, at det bliver fulgt op i praksis gennem en ændret politik, når det drejer sig om den nødvendige tilpasning til EF.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg har blot to spørgsmål til fru Charlotte Antonsen. Når nu effekten af den sidste afgiftsnedsettelse tilsyneladende var så overvældende, hvorfor skal der så nu gennemføres en afgiftsnedsettelse, der er tre gange så stor? Det lød jo nærmest, som om problemerne næsten var blevet løst sidste gang, så jeg vil gerne spørge: Er der trods alt stadig så store problemer i grænsehandelen, at det berettiger til en tre gange så stor afgiftsnedsettelse? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Ser fru Charlotte Antonsen slet ingen problemer i, at henvend halvdelen af disse afgiftslettelser skal finansieres af CO₂-afgiften? Fru Charlotte Antonsen nævnte slet ikke den afgift, men jeg går ud fra, at det var en forglemmelse.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Netop fordi afgiftsnedsettelsen i maj 1991 havde så stor effekt på grænsehandelen, fordi flere og flere indkøb blev gjort på den danske side af grænsen med deraf følgende forøgede momsindtægter og virksomhedsskatter, er der jo ingen grund til at vente. Når vi har kunnet se denne positive effekt af en afgiftsnedsettelse, hvorfor skal vi så udskyde det? Og frem for alt er det jo i øjeblikket et problem i Danmark, at detailhandelen ikke har det særlig godt. Det er især detailhandelen, som er blevet ramt af de finanspolitiske ændringer i de senere år, så