

[Jes Lunde]

nelse, hvor pengene er sat ind: Placeringen under dette punkt præjudicerer ikke anvendelsen af nettoprovenuet – præjudicerer ikke anvendelsen af nettoprovenuet. Det var derfor, vi fandt os i, at det blev sat ind på en sådan konto; ellers havde vi selvfølgelig foreslået en neutral kontobetegnelse. Vi blev belært om, at det ikke var nødvendigt, fordi dette præjudicerer ikke anvendelsen af nettoprovenuet. Det fremgår klart af skrivelsen fra finansministeren. Og derfor kan skatte- og økonomiministeren ikke slippe af sted med at binde Folketinget den historie på ærmet, at det er CO<sub>2</sub>-partierne, der har presset ham til at bruge pengene på øl og vin. Det har vi ikke lagt op til på noget tidspunkt.

Vi kan efterfølgende diskutere, hvad provenuet skal bruges til, og det gør vi gerne i kredsen af CO<sub>2</sub>-partier, men finansministeren modsiges her skriftligt den version af historieskrivningen, som skatte- og økonomiministeren prøver at give.

(Kort bemærkning).

**Ove Fich (S):**

Skatteministeren sagde, at skatteministeren havde bemærket disse penge, de 920 mio. kr., som er provenuet fra CO<sub>2</sub>-afgiften, men skatteministeren sagde ikke, om det var med glæde eller sorg. Det centrale er vel, hvor skatteministeren ellers ville have fundet finansieringen af denne afgiftsomlægning, hvis der ikke havde været nogle partier her i Folketinget, der havde været behjælpelig med at skaffe dette provenu.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Skatteministeren spurgte, om Fremskridtspartiet ikke ville leve op til EF-aftalen om at hæve dieselaafgiften pr. 1. januar 1993. Jeg kan bekræfte over for skatteministeren, at selvfølgelig vil vi det; men det er altså pr. 1. januar 1993, og der er ingen grund til at sætte afgiften op pr. 1. juli 1992, som det foreslås af regeringen.

Men skatteministeren skal ikke være i tvivl om, at Fremskridtspartiet ønsker at overholde EF-lovgivningen fuldstændig på samme måde, som da Folketinget indførte ambien, hvor vi sagde, at det ville være ulovligt – og der var

mange tilkendegivelser af, at det ville være ulovligt. Også dengang sagde Fremskridtspartiet, at selvfølgelig skal vi overholde de regler, der gælder.

Ministeren siger, at det nok vil være svært at skaffe et flertal her i Tinget for offentlige besparelser til brug for nedsættelse af øl- og vinaafgiften. Det er jeg enig med ministeren i, men det var heller ikke det, jeg sagde. Jeg sagde, at for nogle af afgifterne mener vi man skulle komme med offentlige besparelser. Jeg mener, man godt kunne samle et flertal – det burde man kunne – her i Folketinget for at lave nogle offentlige besparelser i stedet for at stramme erhvervslivets muligheder på kreditsiden osv. Men jeg er enig i, at når det gælder vinaafgifterne, ville det nok være svært, og det ville heller ikke være det, som vi ville gå i spidsen for.

Men vi må beklage, at den borgerlige regering tilsyneladende totalt har opgivet overhovedet at lave offentlige besparelser.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg synes, det var en meget tilfredsstillende præcisering, vi her fik fra hr. Ole Donner, nemlig at hr. Ole Donner anerkender, at senest fra 1. januar 1993 skal dieselaafgiften op på 1 kr. 94 øre pr. l. Det har bragt os meget videre, at vi også fra hr. Ole Donner har en anerkendelse af, at selvfølgelig må det være sådan. Det er altså en pligt opgave, vi her står med.

Så kan jeg føje til, at det, vi gør den 1. juli, er det mindst mulige. Det, vi gør den 1. juli, er faktisk, at vi forbedrer de danske eksportvognmænds konkurrenceevne ved, at vi sænker vægtaafgiften, vi sænker afgiften på ansvarsforsikringer, og så forhøjer vi helt minimalt dieselaafgiften kun lige svarende til det, der føres tilbage til vognmandserhvervet. Da en forhøjelse af dieselaafgiften rammer danske og udenlandske vognmænd nøjagtig lige hårdt, betyder det altså, at denne kombination af en lille forhøjelse af dieselaafgiften og en tilbageførsel af hele provenuet til vognmandserhvervet i form af en sænkning af de faste afgifter i resten af 1992 faktisk giver en bedre konkurrenceevne for vognmandserhvervet.

Det er rigtigt, som hr. Jes Lunde refererer, at i det ændringsforslag til finansloven, som regeringen stillede, er der ikke sat nøjagtig adresse på, hvor denne pulje fra CO<sub>2</sub>-afgiften skal anvendes. Men helt nøjagtigt står der følgende: