

[Skatteministeren]

»Regeringen blev ved beslutningsforslag nr. B 52 af et flertal i Folketinget pålagt at fremsætte et forslag om en lov om kuldioxidafgift samt en række lovforslag med tilknytning hertil. Flertallet har tilkendegivet, at det fortsat er hensigten at lade nettoprovenuet indgå som et element, der vil kunne bidrage til en skatte- og afgiftsmæssig omstrukturering. Da der endnu ikke er disponeret over nettoprovenuet, optages dette som en negativ reserve på denne konto. Placeringen under øvrige punktafgifter præjudicerer ikke anvendelsen af nettoprovenuet.«

Hr. Jes Lunde har ret i, at det er det, der står. Men det er jo ikke tilfældigt, at kontoen hedder 38.40. og teksten er »Grænsehandelsfølsomme varer«. Det vil altså sige, at pengene er bundet til at skulle bruges på grænsehandelsfølsomme varer. Det er meget vanskeligt at finde nogen mere grænsehandelsfølsomme varer end netop øl og vin, og jeg stiller mig i hvert fald noget spørgende over for, hvor man med større effekt kunne bruge disse penge.

For nu at uddybe mit svar til fru Elisabeth Arnold fra tidligere, så var jeg ikke i stand til at sige, heller ikke bare i mindste måde, noget positivt om CO₂-afgiften, men jeg var i stand til at sige noget overordentlig positivt om og til fru Elisabeth Arnold. Og det var netop, fordi jeg hæftede mig ved fru Elisabeth Arnolds meget kraftige understregning af, hvad disse penge var tænkt at skulle anvendes til. Det var derfor, jeg lagde så utrolig megen vægt på netop fru Elisabeth Arnolds udsagn, så meget mere som fru Elisabeth Arnold jo var en del af det flertal, som afsatte denne pulje, og det er det, regeringen har skelet til.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jamen jeg er da enig med skatteministeren i, at det ikke er tilfældigt, at der står grænsehandelsfølsomme varer. Når der står sådan på kontoplanen, er det udtryk for regeringens lille manipulation, lille forsøg på at lægge sin hensigt ind i den politik, som andre står for. Det fandt vi os i, netop fordi der i bemærkningerne står, at placeringen ikke præjudicerer anvendelsen af nettoprovenuet. Det er en meget stærk sætning: at den ikke præjudicerer anvendelsen af nettoprovenuet. Så kunne vi være ligeglade med, hvad der stod som titel på kontoen; det fandt vi os simpelt hen i.

Derfor synes jeg ikke, det er pænt nu – når vi var så flinke dengang at sige o.k., lad da regeringen slippe af sted med at kalde det det, bare det ikke præjudicerer – at bruge det imod os, at vi har været flinke dengang. Det synes jeg ærlig talt ikke, skatteminister.

Lad os slå fast, at det, der er aftalt, er, at der ikke er disponeret over anvendelsen af pengene på nogen måde overhovedet. Der er kun givet en hensigtserklæring fra flertallet af CO₂-partier om, at det skal bidrage til en skatte- og afgiftsmæssig omstrukturering, og det er et begreb, som er en hel del videre end grænsehandelsfølsomme varer. Det betyder, at provenuet her f.eks. kunne indgå i en skattereformforhandling, hvor der bestemt er brug for en skatte- og afgiftsmæssig omstrukturering. Jeg tror, skatteministeren er enig med mig i, at det er der behov for på langt flere områder end det snævre, som vi behandler her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 252:

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven (momsloven). (Ændringer som følge af EF's indre marked m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 26/3 92).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 8 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 253:

Forslag til lov om ændring af visse afgiftslove. (Afkortning af kredittider).