

[Poul Nielson]

Der mangler efter min mening fortsat lidt mere klarhed og åbenhed om den fortsatte efterforskningsaktivitet i de ni sammenhængende blokke. Det er noget, der aldrig har været særlig vel oplyst, og det er det sandt for dyden stadig væk heller ikke, men der er glimtvist beskrivelse af det også i Energistyrelsens redegørelse, og det fremgår jo altså også dér, at der fortsat er mulighed for at gøre nye fund og udvide forståelsen og omfanget af eksisterende felter ved en fortsat efterforskningsvirksomhed også i det sammenhængende område. Også det mener jeg er noget positivt, man skal lægge mærke til.

Om EF-perspektivet i sagen vil jeg sige, at Socialdemokratiet ikke er tilfreds med den melding, energiministeren giver i dag om, at regeringen uformelt har stillet sig positivt over for oplægget til koncessionsdirektiv. Vi mener, der her er tale om afgørende og vitale danske interesser, der kræver en klarere udmelding og en fastere politik, fordi vi altså har så afgørende interesser i at fastholde et dansk greb om udviklingen og så stor en handlefrihed som overhovedet muligt i tiden fremover. Det gælder ikke mindst i tiden op til og efter år 2012.

Der har jo været en diskussion mellem Kommissionen og olieselskaberne. Den foregår i noget, der hedder E & P-Forum, og man kan i den internationale fagpresse følge lidt med i det. Det er en ubehagelig oplevelse som folkevalgt, at det er sådan, det foregår. Først derefter kommer der noget til regeringerne, og så i et kort glimt får vi som folkevalgte sagen i vores små hænder i Markedsudvalget i det danske Folketing.

Det er en proces, som er utilfredsstillende. Man taler meget ofte om, at det er for dårligt, at politikerne aldrig beskæftiger sig med de store linjer, planlægger tingene, er forud for begivenhederne, og hvad ved jeg, at det, der er galt med det politiske arbejde, er, at man alt for ofte sidder efterfølgende og har med små, konkrete sager at gøre.

Denne situation er god til at beskrive det problem med, for netop når man stiller disse berettigede krav til politisk virksomhed, burde den rigtige rækkefølge jo være, at man inddrog parlamenterne og regeringerne i EF-landene i en mere principiel, bred drøftelse og derefter gik til udarbejdelsen af direktivforslag. Nu er dette her tygget grundigt igennem med de olie-

selskaber, hvis interesse i at reducere staternes greb om det jo er evident, og derefter kommer man med noget, der er færdigt tygget, og som nogen så skal sige nej til.

Vi vil derfor presse på for, at sagen bliver meget grundigt belyst i Markedsudvalget, og vi vil også på alle måder prøve på at få sat en stopper for enhver reduktion af den danske nations mulighed for at styre disse sager så selvstændigt som overhovedet muligt. Det burde der være almindelig, bred enighed om, og det forventer vi også, når sagen kommer til egentlig behandling på et tidspunkt i Folketinget, fordi der jo hidtil har været bred enighed om hovedlinjerne. Det gælder også prioriteringerne, placeringen af vores statslige olieselskab, samarbejdet om Danops udvikling og etableringen af Denerco. Alle disse spørgsmål var der enighed om i midten af 1980'erne, da disse projekter blev søsat, og det har der fortsat været mellem regeringen og os, og derfor ønsker vi de grundlæggende træk i den måde, det er organiseret på, fortsat også fremover.

Hvad angår nye runder, synes jeg, det er tilfredsstillende, at ministeren i dag siger, at det er alt for tidligt at sige noget om en fjerde runde. Det ser jeg som en kvittering eller en slags parallelstilling af argumentationen fra regeringen til, hvad vi selv har sagt fra Socialdemokratiets side om, at det er klogt at trække vejret lidt og foretage en lidt bredere vurdering af, hvilken konkurrencesituation Danmark egentlig står i, hvad det er, der skal modificeres, og i det hele taget træffe lidt bedre forberedelser, inden vi påbegynder en ny udbudsrunde. Så på det punkt er der også grund til at være godt tilfreds.

Alt i alt vil jeg udtrykke vores glæde over den almindelige udvikling på området og gøre den afsluttende bemærkning – fordi det bør siges – at det også er positivt, at udviklingen, hvad angår sikkerheden i offshoreaktiviteterne, ser ud til at have den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Poul Nielson indledte sit indlæg med at kippe med flaget ikke bare for alle aktiviteterne i Nordsøen, men oven i købet for DUC i særdeleshed og sluttede også sit indlæg med at konkludere, at der alt i alt var grund til at glæde sig.