

[Riishøj]

P. Møller selvfølgelig hurtigt kunne producere, hvis de ville – betragter vi en åbning af forhandlingerne som formålsløs, og derfor stemmer vi imod dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Når hr. Riishøj diskuterer, hvorfor man overhovedet skal genoptage disse forhandlinger, når der, som hr. Riishøj påstår, er den samme politiske situation i dag, som der var, da ansøgningen blev trukket tilbage, må jeg minde hr. Riishøj om, at det altså ikke kræver nogen særlige forudsætninger at begå en dumhed, men, som vi har et godt ordsprog der siger, det kræver til gengæld en stor mand at erkende, at man har begået en dumhed, og vi havde særlig på grund af tidsforskydningen frem til forespørgslen i dag håbet, at de, der begik dumheden, var store nok til at gå herop og sige: O.k., vi trådte i nældeerne, lad os få det gjort godt igen, lad os få genoptaget forhandlingerne. Hvis al politik gik ud på, at man låste sig fast, når man én gang havde taget et standpunkt, ville vi få et fuldstændig statisk samfund. Vi havde håbet, at der var lidt dynamik og dynamit i nogle af Folketingets partier, så man var klar til at genoptage forhandlingerne. Jeg er helt enig i hr. Riishøjs vurdering, at om der er en ansøgning eller ej, kun er et spørgsmål om, hvor lang tid det tager for en telefax at køre et stykke A4-papir ud, så det er kun et teknisk problem. Det, vi skal tage stilling til i dag, er den politiske side af sagen, og dér har det så indtil videre vist sig, at der ikke er partier i Folketinget, der er store nok til at erkende, at de begik en fejl, da man sendte den absurde tilladelse.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Det er klart, at vi ikke skal begå dumheder i Folketinget, men jeg vil godt spørge hr. Kim Behnke, hvad der er kommet af nye oplysninger.

For 3 måneder siden stod vi over for hinanden. Vi havde en argumentation, og hr. Kim Behnke havde en anden argumentation, men hvis man skal ændre et standpunkt, må der komme nogle nye oplysninger, som ændrer argumentationen, og derfor vil jeg spørge, om

der er kommet noget nyt i sagen i forhold til for 3 måneder siden, hvor vi kendte argumentationerne for og imod.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Helt konkret skete der det, at A. P. Møller trak sin ansøgning tilbage. Noget andet er så, at når enkeltpolitikere eller partier i Folketinget træffer en her og nu-afgørelse, kunne det godt være, at f.eks. en hr. Poul Nielson havde haft lejlighed til at diskutere med sine partikolleger i Esbjerg Byråd og andre steder, som f.eks. havde kunnet give hr. Poul Nielson det vink, at det, Socialdemokratiet gjorde på det tidspunkt, ikke var særlig klogt, eller sagt på en anden måde: at græsrodderne burde have haft en chance for at øve indflydelse på de partier, som tydeligvis har begået en politisk dumhed i form af at give tilladelsen på så skræppe betingelser, at ansøgeren simpelt hen valgte at trække sig.

Så to ting kunne befordre en ændret politisk situation i dag, dels at ansøgeren reagerede, som ansøgeren gjorde, og dels at græsrodderne havde fået en chance for at påvirke betonsocialisterne i den socialdemokratiske gruppe.

Duetoft (CD):

Jeg vil gerne starte med at takke ministeren for oplægget til denne debat. Sandheden er, at hvis den havde fundet sted for halvanden måned siden, havde den nok været noget mere dramatisk, end den er i dag, for da var følelserne på fuld fremmarch, og der var kamp til stregen. Men det kunne jo godt være, vi i virkeligheden kunne få en næsten lige så dramatisk debat ud af det i dag, hvis vi ville.

Til min store forbløffelse fik hr. Riishøj drejet debatten hen til at være en debat om EF-unionen. Det kan vi godt tage, men jeg er ikke sikker på, at formanden vil acceptere ret meget i den retning.

Jeg forstår overhovedet ikke SF's grundsynspunkt: at den diskussion omkring nogle direktiver på dette område skulle give unions-tilhængere problemer. For det første er det et led i det indre marked, så diskussionen vil rent faktisk komme, hvad enten Unionen kommer eller ikke kommer. For det andet gør hr. Riishøj sig skyldig i en fundamental misforståelse omkring EF-unionen. Der er ingen unionstil-