

**[Holger Graversen]**

Vi tager naturligvis afstand fra enhver form for vold, og ud fra tesen om, at vold avler vold, mener vi fortsat, at den bedste måde, vi kan bekæmpe vold på, er ved at forebygge vold. Man kan blot henvise til USA's meget liberale våbenlovgivning som et afskrækkende eksempel.

Lovforslaget her er som så meget andet fra Fremskridtspartiet ikke særlig gennemtænkt. Selvfølgelig kan enhver form for forsvarsvåben også bruges modsat, f.eks. af en voldelig røver. En sådan røver er naturligvis ligeglad med, om der på spraydåsen står: »Kun til selvforsvar«. I en given situation vil brug af tåregas kunne forværre situationen for et offer. Det vil kunne gøre den modsatte part rasende, således at det kan føre til langt værre ting end ellers tilsigtet.

Fremskridtspartiet kunne efter vores mening bruge tiden langt bedre, hvis det gik ind i en reel oplysning om forebyggelse af vold. Det gør man ikke ved f.eks. at mistænkeliggøre gruppen af flygtninge og indvandrere – tværtimod! Man gør det heller ikke ved at piske en følelse af frygt op hos vore ældre medborgere – tværtimod!

Vi tager klart afstand fra forslaget.

**Helge Adam Møller (KF):**

Det er lidt over fire år siden, at vi sidst havde våbenloven til debat her i Folketinget. Det var i december 1987, og jeg husker, at Fremskridtspartiets ordfører, fru Pia Kjærsgaard, efter min opfattelse holdt en god tale, idet hun gik ind for den stramning, som et fuldstændig enigt Folketing gennemførte. Det var dengang, vi gjorde det forbudt at bære kniv undtagen ved særlige lejligheder, f.eks. hvis man var spejder, på vej til lystfiskeri eller tilsvarende. Fru Pia Kjærsgaard var altså tilhænger af, at man yderligere fjernede nogle våben fra samfundet.

Fru Pia Kjærsgaard nævnte bl.a. dengang, at hun syntes, det var fornuftigt, at loven blev strammet op. Fru Pia Kjærsgaard fremførte, at hun mente, at der ville ske kraftige begrænsninger af volden i samfundet, hvis man gennemførte det pågældende lovforslag, og hun sagde også, at hvis man vedtog denne stramning, var vi nået et skridt i den rigtige retning.

Jeg tvivler ikke på, at Fremskridtspartiet har den samme holdning også i dag. Det forslag, som Fremskridtspartiet her fremsætter, har

selvfølgelig et godt og rigtigt formål, nemlig at man ønsker at bekæmpe den meningsløse vold. Det er jeg enig i. Det var ministeren også enig i, og jeg tror, at alle kan være enige i dette formål. Men spørgsmålet er, om forslaget virker i den retning. Det mener vi i Det Konservative Folkeparti ikke. Vi er imod forslaget, og lad mig nævne tre grunde:

For det første har Folketingets holdning i de senere år konstant været at sige: Jo færre våben der var i samfundet, des bedre. Og jeg gør opmærksom på, at jeg ikke kan nævne ét eneste våben, som ikke kan anvendes såvel defensivt som offensivt, eller sagt på almindeligt dansk: som kan anvendes til forsvar såvel som til angreb – det er jo problemet med våben. Og derfor, hvis der er flere våben i samfundet, vil der alt andet lige også – desværre – blive mere vold.

Det var det ene argument. Dernæst tror jeg også, at dette vil medvirke til, at volden bliver optrappet. Når en voldsmand ved, at hans offer sandsynligvis er bevæbnet med en tåregasspray, må det naturlige være, hvis man er voldsmand – sådan tror jeg i hvert fald den naturlige reaktion må være – at man indstiller sig på det ved at være klar til at modgå tåregassprayen med kraftigere midler. Det kan eksempelvis være en kniv eller endnu alvorligere ting.

Og endelig den tredje grund, som faktisk er den samme, som hr. Holger Graversen var inde på, og som jeg er meget enig i. Det er USA, som jeg er en stor beundrer af; jeg synes, man har mange gode ting i USA, men dér er det jo en normal retstilstand i næsten alle 51 stater, at man godt må bære våben – også skydevåben – og det er der faktisk ganske mange mænd og kvinder der gør – i selvforsvar. Men sagen er jo, at man har en volds kriminalitet, som er ikke kun 10, men adskillige gange mere end 10 gange større end i Danmark. Man kan vel næsten sige, at Danmark er lige så fredeligt som Disneyland – sammenlignet med Amerika. Det her vil selvfølgelig ikke medføre så drastiske ændringer; men hver eneste gang vi giver mulighed for, at mennesker kan medbringe våben, tror jeg, vi er med til at optrappe volden. Vi mener, det er et forkert signal at give, og derfor stemmer vi imod lovforslaget.

**Svend Aage Jensby (V):**