

[Højlge Adam Møller]

Min overbevisning er altså helt klart – selv om jeg meget gerne ville tilslutte mig, hvis jeg troede, det virkede – at jeg ikke tror, det virker, men tror, det vil medføre lige nøjagtig det modsatte: at der vil blive flere mennesker, der kommer alvorligere til skade. Derfor synes jeg, at det er et dårligt forslag.

Tom Behnke (FP):

Til hr. Arne Melchior vil jeg sige, at det i dag er tilladt at bruge en ganske almindelig hårlak til at forsvare sig med og sprøjte i ansigtet på en gerningsmand. Det er helt legalt. Her skal man være opmærksom på, at de stoffer, hårlak er lavet af, har skadelig virkning på det menneskelige legeme og specielt på øjnene, hvori-mod tåregassprayen ikke har nogen skadelig virkning. Det vil sige, at det er fuldt legalt at benytte et farligt middel, hvori-mod et uskadeligt middel skal være forbudt ifølge lovgivningen, fordi det vil optrappe volden i samfundet.

Jeg lavede sammenligningen med forskellige selvforsvarssportsgrene, judo og lignende, for det er et faktum, at det kan gerningsmanden, voldsmanden, jo altså også lære sig og dermed blive bedre – hvis man kan kalde det det – til at øve vold imod offeret.

Når jeg giver udtryk for, at det stort set kun er Fremskridtspartiet, der er på ofrenes side, så afviser hr. Arne Melchior det. Det er ingenlunde tilfældet, siger han, men der kom ingen argumenter og ingen modargumenter, og det synes jeg ligesom at vi savner, for når vi kigger tilbage i historien og ser, hvad der egentlig er foregået her i Folketinget, må vi sige, at det ser meget sløjt ud med hensyn til at være på ofrenes side fra andre politiske partiers side.

Med hensyn til retsikkerheden, som hr. Svend Aage Jensby talte om, er det jo et faktum, at der ifølge straffeloven er mulighed for at konfiskere også tåregasspraydåser, hvis man mener, at de vil blive brugt til en kriminell handling. Det kan man også gøre i dag. Noget så simpelt som en skruetrækker kan man konfiskere, hvis man har en bestyrket mistanke om, at den pågældende person vil bruge skruetrækkeren til et kriminelt formål. Selvfølgelig kan man gøre det, og det gør politiet i vidt omfang i dag, og det ved hr. Svend Aage Jensby bedre end så mange andre her.

Når vi har skrevet »m.v.«, er det ikke, fordi det skal omfatte andre gasarter el.lign. Dette

»m.v.« relaterer sig til, som det også står i bemærkningerne – hvis man har nået at læse så meget; der er godt nok 1½ side, og det er selvfølgelig voldsomt meget – at der også eksisterer forskellige former for peberbøsser og lign., som indeholder stoffer, der ligner tåregas, ligesom man kan få tåregassprayen på en lidt anden måde end lige nøjagtig i en spraydåse.

Hr. Svend Aage Jensby kom også ind på, at det vil være så nemt at gå ind med en tåregasspray – hvis det er legalt at besidde den – og lave et røveri. Jeg er ret overbevist om, at man ikke, når man planlægger at lave et røveri, sætter sig ned og slår op i loven for at se, hvad der nu er lovligt, og hvad der er ulovligt af det, man foretager sig. At lave et røveri er så grov en kriminel handling, at man da er fløjttende ligeglad med, om en tåregasspray er legal eller illegal. Det er da ikke det, der afholder gerningsmanden fra at bruge den. Det er efter min bedste overbevisning noget vås.

Hr. Helge Adam Møller er lidt bekymret for, at det skal være svært at finde ud af at bruge disse tåregasspraydåser, og hvad nu, hvis man rammer forkert osv.? Det, vi ønsker, er at give befolkningen en mulighed for at forsvare sig; herefter må det være op til befolkningen selv, hvis den ønsker at forsvare sig med disse tåregasspraydåser, at lære at bruge dem på en forsvarlig måde. Det er da ikke noget, Folketinget eller staten skal begynde at instruere folk i, hvordan man skal bruge dem. Vi skal bare lægge mulighederne fri – det kaldes også liberalisering; det er også et ord, man bruger meget i den sammenhæng – for, at folk kan bruge disse spraydåser, og derefter må de selv finde ud af, hvorledes man benytter dem på den mest hensigtsmæssige måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.