

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 254:**

*Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Overgangsordning).*

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).  
(Fremsat 1/4 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det forslag, vi her har til behandling, er ikke kærkomment. Faktisk er det lidt af en uartighed, at det ikke har været muligt at nå en afklaring af, om det var muligt at etablere en forsikringsfundsordning, som det blev besluttet den 17. maj, hvor forligspartierne jo var helt enige om, at man skulle forsøge etableret en fondsordning, som kunne træde i kraft den 1. juni 1992. Trods utallige rygter kan vi nu med fremsættelsen af dette forslag konstatere, at ministeren ikke har været i stand til at give Folketinget mulighed for at vurdere, om det teknisk eller politisk er muligt at lave en fond eller en forsikringsordning, som kunne medvirke til, at en række udsatte virksomheder ville kunne få gavn af de 30 mio. kr., som er afsat i 1992. Sådan skulle det jo ikke være.

Ministeren ønsker nu at få frist til den 1. januar 1993. Det vil vi ikke i Socialdemokratiet modsætte os, og vi kan tilslutte os lovforslaget.

**Formanden:**

Fru Lone Dybkjær får ordet nu efter aftale med de øvrige ordførere.

**Lone Dybkjær (RV):**

Tak! Jeg har fået lov til at komme herop først for at give min tilslutning til ministerens lovforslag, og når jeg har bedt om at få ordet først, så er det, fordi jeg skal til møde i Erhvervsudvalget.

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Jeg skal på den konservative folketingsgruppes vegne sige, at vi fuldt ud kan støtte dette lovforslag, der er i fin overensstemmelse med 17. maj-aftalen fra sidste år. Jeg skal derfor anbefale forslaget og også en hurtig udvalgsbehandling.

**Helge Sander (V):**

Hr. Ole Vagn Christensen kalder dette for en uforskammethed. Det synes jeg nok er lidt upassende i betragtning af de præmisser, som bl.a. fru Grethe Fenger Møller hentydede til, for netop i 17. maj-aftalen er der jo en mulighed for, at man kan gøre, som der her er skitseret. Det var en aftale, som, så vidt jeg ved, også Socialdemokratiet var med i, og derfor synes jeg, at hr. Ole Vagn Christensen rammer lidt ved siden af.

Men det ændrer ikke ved, at vi skal have en forlænget frist, og jeg kan derfor i relation til lovforslaget lige så kort som de forudgående ordførere give Venstres fulde tilslutning.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg må sige til hr. Helge Sander, at jeg synes, at man bør sætte sig ind i sagens rette sammenhæng. Det, der står i aftalen, er, at det skulle undersøges, om det var muligt, at vi politisk kunne få gennemført, at vi pr. 1. juli 1992 havde en forsikrings- eller fondsordning. Det var det, parterne var enige om. Det var faktisk det, der blev besluttet den 17. maj 1991. Jeg sad selv med ved forhandlingerne, så derfor ved jeg det.

(Kort bemærkning).

**Helge Sander (V):**

Så vidt jeg har fulgt, hvad der er gået forud, og har hørt arbejdsministeren og de involverede parter, er der sandelig også gjort store forsøg på at finde denne løsning. Men da den ikke er fundet, er dette løsningen, som vi må tage stilling til i dag, og Venstres stilling er fortsat et klart ja.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det var sandelig noget af en erkendelse, at man når frem til, at man er enig i, at der skulle gøres et stykke arbejde. Det, vi kalder en uforskammethed, er, at man skulle bruge næsten et år til det; det er ikke den normale procedure.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Som det fremgår med al tydelighed, er der her tale om et forlig mellem regeringen og So-