

[Arne Melchior]

gaards nye spørgsmål, ville jeg anse det for meget væsentligt og interessant at høre – og jeg er meget spændt på svaret – hvordan Norge og Island ser på disse forhold.

Tom Behnke (FP):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke er korrekt, at forskellen på NATO og Vestunionen er, at Vestunionen kan arbejde out of area, altså uden for eget område, hvorimod NATO kun kan arbejde inden for sit eget område – netop det, der er kendetegnet ved, at det er en forsvarsunion.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Først til hr. Tom Behnke: Der er flere forskelle. Den forskel, hr. Tom Behnke nævner, er en forskel, der kan diskuteres, for der er for så vidt ikke noget i NATO-traktaten, der forhindrer NATO i at arbejde uden for eget område. Det har NATO bare hidtil valgt ikke at gøre. Det har lange historiske forklaringer. Dernæst er det væsentligt igen at få slået fast over for fru Pia Kjærsgaard, at man altså ikke forpligter sig til medlemskab af Vestunionen ved at stemme ja den 2. juni; men jeg er ikke i tvivl om, at når vi når et stykke frem i 1990'erne, vil Vestunionen få en stadig større rolle at spille, og derfor vi bør overveje, om vi ikke allerede nu, selv om vi ikke er forpligtede til det, bør være med dér, hvor beslutningerne træffes, når nu alle andre ønsker at være det.

Jeg vil sige til hr. Arne Melchior, at jeg er meget glad for det spørgsmål, hr. Arne Melchior stiller mig, for sagen er den, at den norske statsminister i lørdags holdt en stor tale, hvor hun anbefalede norsk medlemskab af EF, og det var interessant, at statsminister Brundtland også her – ganske som det har været tilfældet ved tidligere lejligheder – bl.a. brugte sikkerhedspolitiske argumenter for at komme med i EF.

Hun sagde:

»Vi kan ikke regne med, at andre vil tale vores sag lige så godt som vi selv. I mange år var NATO alene en god nok kanal for at varetage vores sikkerhedsinteresser. Nu føres stadig flere af de vigtige diskussioner om Europas sikkerhed i EF uden os.«

Og fru Brundtland tilføjede:

»Og som jeg har sagt tidligere i vinter, når der bliver spurgt, om det ikke kun er gennem

medlemskab af EF, at vi kan opnå fuld indflydelse og medbestemmelse i det europæiske samarbejde om udenrigs- og sikkerhedspolitik, så er der »liten tvil« om, at svaret må blive ja.«

Jeg undskylder, at jeg ikke er så dygtig som så mange andre til at citere på norsk.

Men den norske statsminister gentager altså her det, hun allerede sagde på et møde i Arbejderpartiet den 14. januar i år, nemlig at et associeret medlemskab af Vestunionen ikke er tilstrækkeligt for Norge. Norge må via et EF-medlemskab blive fuldt medlem af Vestunionen.

Også Island bliver nu knyttet tæt til Vestunionen. På et møde i den islandske Atlantsammenslutning i marts udtrykte Islands statsminister støtte til Islands accept af Vestunionens tilbud om associeret medlemskab. Han sagde, at beslutninger i NATO i stigende grad baseres på resultater af drøftelser i Vestunionen og mellem USA og Vestunionen. Derfor risikerer de europæiske stater, der ikke er medlemmer af Vestunionen, at miste indflydelse. Og Islands statsminister understregede, at en associering i forhold til WEU vil forhindre, at Island kommer til at vælge mellem de to søjler i NATO, nemlig EF-landene og Nordamerika.

Formanden:

Taletiden for ministre er 2 minutter i hver omgang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 706

3) Til *justitsministeren* af:

Tom Behnke (FP):

»Er ministeren vidende om, at Justitsministeriet og politiet i 1990 ulovligt har opkrævet 500 mio. kr. for meget i gebyrer hos personer, der har fået pas, nummerplader, kørekort eller jagttegn, og hvilke konsekvenser agter ministeren i bekræftende fald at drage heraf?«

Skriftlig begrundelse

Rigsrevisionen har i en fortrolig redegørelse fastslået, at der er tale om ulovlige opkrævninger på 500 mio. kr. for 1990. Med spørgsmålet ønskes oplyst, om ministeren har haft viden om disse ulovligheder.