

**Justitsministeren (Engell):**

Jeg har naturligvis med stor interesse læst Rigsrevisionens beretningsudkast, og jeg vil ligesom statsministeren gerne understrege, at der på nuværende tidspunkt alene foreligger et udkast til beretningen fra Rigsrevisionen. Det er jo sådan, at først når Rigsrevisionen har modtaget svar fra ministerierne, vil beretningen blive afgivet til statsrevisorerne.

Jeg havde i går i Folketingets Retsudvalg lejlighed til nærmere at redegøre for de spørgsmål, der behandles i beretningsudkastet for så vidt angår Justitsministeriets område. Det vil nok føre for vidt her at redegøre i detaljer for indholdet af Rigsrevisionens udkast, og derfor skal jeg bare opridse et par enkelte hovedsynspunkter fra Rigsrevisionen.

Med hensyn til en række af gebyrområderne under Justitsministeriet giver Rigsrevisionen udtryk for, at en medregning af omkostninger til dækning af politiets samlede kontrolsystem i ikke ubetænkelig grad går ud over selve de materiale-mæssige og administrative omkostninger ved ordningerne. Man peger også på, at politiets regnskabsystem er opbygget på en sådan måde, at man ikke kan registrere resourceforbruget svarende til de enkelte gebyrområder, og det giver Rigsrevisionen anledning til bekymring.

Jeg kan, som jeg også gav udtryk for i går i Retsudvalget, fuldt ud tiltræde Rigsrevisionens synspunkter, og jeg vil derfor i overensstemmelse med Rigsrevisionens forslag fremsætte lovforslag, som dækker de områder, der er peget på i beretningsudkastet. Jeg forventer, at lovforslag kan fremsættes umiddelbart efter påske. Yderligere vil jeg også sørge for, at Justitsministeriet med det samme overvejer, om og i givet fald i hvilket omfang der efter Rigsrevisionens beretning er anledning til at tilbagebetale en del af de gebyrer og afgifter, som er opkrævet.

Som det fremgår, lægger jeg overordentlig megen vægt på en hurtig afklaring af de spørgsmål, som er rejst, og det var også, hvad jeg præciserede i går i forbindelse med samrådet i udvalget.

**Tom Behnke (FP):**

Det er forståeligt, at statsministeren ikke har kendskab til alle papirer. Da jeg forventer, at justitsministeren har kendskab til notatet fra

ombudsmanden fra 1989, hvori ombudsmanden påpegede skævhederne i det her, vil jeg gerne spørge justitsministeren: Hvad gjorde justitsministeren i den forbindelse?

**Justitsministeren (Engell):**

Det, der er udgangspunktet for spørgsmålet, er, som det fremgår, Rigsrevisionens beretningsudkast, og det er det, jeg har kommenteret. Som jeg også har sagt, vil jeg meget hurtigt give Retsudvalget en redegørelse, og i det omfang man fra udvalgets side ønsker – eller hr. Tom Behnke måtte ønske – en belysning af det spørgsmål, som her stilles, vil jeg selvfølgelig også gerne bidrage med det.

**Tom Behnke (FP):**

Jeg vil gerne spørge, om ministeren tidligere i forbindelse med udarbejdelse af finanslove har påpeget denne uoverensstemmelse mellem gebyrernes størrelse og de faktiske omkostninger, da ministeren har været bekendt med det i hvert fald siden 1989, da ombudsmanden påpegede det.

Og jeg vil gerne stille et andet spørgsmål. Ministeren lover her, at der snarest muligt vil komme et lovforslag, der vil få rettet op på disse ting. Ifølge Morgenavisen Jyllands-Posten fra i dag udtaler justitsministeren, at han nu i stedet vil bede Folketinget om at vedtage en lov, så det for fremtiden bliver lovligt at opkræve gebyrer af den nuværende størrelsesorden. Må jeg i den forbindelse have lov til at spørge, hvorledes det stemmer overens med Rigsrevisionens foreløbige notat, hvor der på side 65 tydeligt står:

»Det bemærkes, at selv om nogle af gebyrerne er fastsat i selve loven, er der ikke grund til at antage, at provenuet ikke skal modsvare udgifterne på området.«

**Justitsministeren (Engell):**

Med hensyn til det første spørgsmål kan jeg sige, at problemområdet meldte sig for mig på det tidspunkt, da Rigsrevisionen indledte sine undersøgelser, idet man også i den forbindelse bad de relevante ministerier om en udtalelse i slutningen af sidste år.

Med hensyn til spørgsmålet om lovhjemmel – det havde vi også lejlighed til at udveksle synspunkter om i går – vil det være sådan, at i det omfang gebyrets niveau overstiger de ud-