

[Justitsministeren]

gifter, der er forbundet med tilvejebringelsen, vil der i lovtæksten skulle være en præcisering heraf. Derfor er det arbejde, vi har igangsat i Justitsministeriet, netop en gennemgang gebyrområde for gebyrområde inden for Justitsministeriets ressort. Der skal ikke herske tvivl om, at det er en sag, jeg ser på med stor alvor. Derfor har jeg også – på et tidspunkt, hvor det alene er et fortroligt udkast, der er sendt til ministerierne, som er til behandling – alligevel besluttet, at vi vil afgive denne redegørelse og foretage de overvejelser, som jeg her har oplyst om.

Tom Behnke (FP):

Specielt inden for det sidste halve år har jeg bemærket, at regeringen gang på gang bliver taget i noget, man kan kalde ulovligheder, og i den forbindelse prøver man at lovliggøre sine handlinger ved at fremsætte og få vedtaget lovforslag. Hvorfor erkender man ikke i stedet, at det, man gjorde, var ulovligt, og forsøger at rette skaden op ved at betale pengene tilbage til de folk, der uretmæssigt har fået dem afkrævet, i stedet for at lave en lappelovgivning, hvor man forsøger at dække sig ind under, at det i hvert fald er lovligt i fremtiden?

Justitsministeren (Engell):

Jamen jeg forstår ikke helt hr. Tom Behnkes spørgsmål. Jeg har jo udtrykkelig givet udtryk for, at vi overvejer to ting, dels spørgsmålet om en lovfastsættelse for så vidt angår fremtiden, og dels det, jeg har skitseret om tilbagebetalingsspørgsmålet, som naturligvis må kortlægges grundigt. Så derfor mener jeg, hr. Tom Behnkes spørgsmål savner grundlag, hvis hr. Tom Behnke havde lyttet til, hvad jeg oprindeligt svarede.

Formanden:

Hr. Tom Behnke for det sidste tillægsspørgsmål.

Tom Behnke (FP):

Kan ministeren bekræfte, at i de lovforslag, som her er bebudet, vil gebyrerne ikke blive højere end de faktiske omkostninger?

Ole Espersen (S):

Med hensyn til ombudsmandens afgørelse

vedrørende en sag fra 1989, der kan findes i beretningen fra 1990, blev det jo fastslået, at en overdækning på blot 15 pct. var i strid med de gældende bevillingsregler. Og derfor er spørgsmålet naturligvis: Da man fik denne afgørelse – hvis rigtigt man i øvrigt ikke har bestridt – hvorfor indrettede man sig så ikke efter den i ministeriet på det tidspunkt? Det var 15 pct.s overdækning, der var tale om, men i de aktuelle tilfælde er der jo tale om overdækninger på op til 500 pct.

Justitsministeren (Engell):

Med hensyn til hr. Tom Behnkes spørgsmål hverken kan eller vil jeg på nuværende tidspunkt udtale mig om indholdet af et lovforslag, som vi arbejder med og er ved at forberede, og jeg synes heller ikke, det ville være rigtigt at gøre det.

Med hensyn til spørgsmålet, om jeg vil sikre eller kan give udtryk for her, at der ikke bliver tale om at søge hjemmel for indtægter ud over de omkostninger, der er forbundet med at producere de enkelte ydelser, vil jeg naturligvis ikke kunne fremkomme med en sådan udtalelse. I det omfang det ikke bliver tilfældet – og det er jo altså det afgørende – skal lovforslaget indeholde en udtrykkelig hjemmel og angivelse af gebyrstørrelsen, og det overvejer vi selvfølgelig i forbindelse med forslagens udformning.

Til hr. Ole Espersen må jeg igen sige, at udgangspunktet for spørgsmålet er jo Rigsrevisionens beretning. Jeg har ikke mulighed for at kommentere det spørgsmål, hr. Ole Espersen stiller, bortset fra at jeg kan sige, at det, der sættes i fokus i Rigsrevisionens beretningsudkast, er på den ene side spørgsmålet om gebyrernes størrelse, på den anden side omkostningerne ved at producere disse ydelser samt selvfølgelig spørgsmålet om, hvor meget man vil kunne regne ind i de enkelte ministerier, hvilke omkostninger og hvilke ydelser man vil kunne regne ind, før man kan tale om en overdækning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 707

4) Til *justitsministeren* af:

Tom Behnke (FP):