

[Kulturministeren]

giftsloven falder ind under – har der været foretaget beregninger, og jeg oversender dem gerne. Jeg har dem ikke med her i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 703

7) Til *finansministeren* af:

Rahbæk Møller (SF):

»Agter ministeren at respektere Folketingets motiverede dagsorden af 24. marts, herunder opfordringen til at sikre de videregående uddannelsesinstitutioner mindst uændrede bevilninger pr. aktiv studerende og mindst uændrede bevillinger til forskningen, i udmeldingerne til institutionerne og i regeringens forslag til finanslov, så de pågældende institutioner får en mulighed for at disponere ud fra en realistisk opfattelse af, hvilket budget de kan forvente i næste finansår?«

Finansministeren (Henning Dyremose):

Jeg er ikke det fjerneste i tvivl om, at det normalt er klogt at respektere de meldinger, et flertal i Folketinget kommer med, men det er også vigtigt, at hele spørgsmålet om kvalitet i uddannelsen og budgettro og budgetsikkerhed de næste 4 år forhandles af alle Folketingets partier i øjeblikket. Jeg oplever det sådan, at alle partierne har vilje til at nå et resultat, men det forudsætter jo, at synspunkterne må bøjes mod hinanden. Det både tror og håber jeg at de gør, og derfor tror og håber jeg også, at vi allerede i næste uge kan lave et langsigtet forlig om de videregående uddannelser, først og fremmest af hensyn til de unge og dernæst af hensyn til institutionerne.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal takke ministeren for svaret, selv om det ikke indeholdt særlig meget. Sagen er, at Folketingets flertal har givet en melding – selvfølgelig ikke om det samlede resultat af drøftelserne om fri adgang til universiteterne, men om de økonomiske rammer – og spørgsmålet gik på, om ministeren ville respektere denne udmelding.

Men som jeg forstod svaret, bliver mit nye spørgsmål: Når resultatet af de forhandlinger foreligger – uanset om der bliver et flertal imod ministeren eller man når frem til et samlet

kompromis – agter ministeren så at følge de signaler, som Folketinget giver, i sin udmelding til institutionerne, eller skal institutionerne gætte på, hvad de får i december?

Finansministeren (Henning Dyremose):

Jeg har jo hæftet mig meget ved den debat, der førte til dagsordenen af den 24. marts 1992, specielt ved, at en af forslagsstillerne, fru Elisabeth Arnold, sagde følgende – og jeg citerer fra Folketingstidende 1991-92, sp. 8229:

»Den dagsorden, vi er medforslagsstillere til, gentager, som vi ser det, nogle principielle synspunkter, som vi har sagt det før; den trækker nogle linjer op uden at spærre for videre forhandlinger, som vi naturligvis ønsker skal fortsætte.«

Jeg synes, det er et godt grundlag for de forhandlinger, som nu foregår mellem de otte partier, og jeg håber som sagt, at vi allerede i næste uge kan lave et forlig, der i meget god tid vil give institutionerne al den budgettro og al den budgetsikkerhed, som jeg også mener institutionerne skal have. Det kan samtidig sikre, at flere unge mennesker kan få en videregående uddannelse af høj kvalitet, og det er jo det primære.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg undrer mig lidt over, hvilke forhandlinger ministeren henviser til. Forhandlingerne om fjernelse af adgangsbegrænsningen foregår jo hos undervisnings- og forskningsministeren; næste møde afholdes først efter påske, og der kan jo derfor ikke indgås noget forlig før påske. Hvordan forventer ministeren, at der kan indgås et forlig, når der ikke er indkaldt til noget møde?

Finansministeren (Henning Dyremose):

Det er rigtigt, at nogle af forhandlingerne foregår hos undervisningsministeren, men der foregår også nogle andre forhandlinger om aktivering af de ledige mandag og tirsdag i næste uge. Både regeringen og en stor kreds af partier ser meget gerne dette tema inddraget i sagen, og jeg har i går bedt undervisningsministeren om at sikre, at forhandlingerne hos ham blev fremskyndet i en sådan grad, at et eventuelt resultat fra disse forhandlinger kunne inddrages i slutforhandlingerne i aktiveringskredsen. Det er stadig mit håb og min formodning,