

[Jens Thoft]

Nettorenteudgift, der er fradragsberettiget 400.000 kr.
 Skattefri kursgevinst..... 300.000 kr.

Direkte tab før skat..... 100.000 kr.
 Skattebesparelse: 50 pct. af nettorenteudgifterne på 400.000 kr..... 200.000 kr.

Nettogevinst efter skat 100.000 kr.

Men for samfundet betyder dette regnestykke:

Nettotab af skat 100.000 kr.

Nettotab af valuta, da transaktionen indgås med udenlandsk partner: 100.000 kr.

Svar (1/4 92):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Mulighederne for at opnå en skattebetinget gevinst ved et lånefinansieret obligationskøb er blevet kraftigt begrænset ved ændringerne i kursgevinstloven i juni 1991. Ved disse ændringer gennemførtes bl.a. en generel beskatning af kursgevinster på fordringer hos selskaber samt på fremmedmøntede fordringer hos fysiske personer.

Der er imidlertid i den seneste tid set eksempler på, at det stadig er muligt at drive skattearbitrage ved fysiske personers lånefinansierede køb af blåstemplede obligationer. Som nævnt i min besvarelse af spørgsmål nr. S 154 og 157 (alm. del. – bilag 263 og 286) har Told- og Skattestyrelsen indledt en undersøgelse af disse arrangementer.

De omhandlede arrangementer hænger kun sammen under særlige forudsætninger. Dels er gevinstmulighederne på grund af mindstentekravet så beskedne, at der skal lånes meget betydelige beløb, før arrangementerne bliver interessante. Som nævnt i begrundelsen for spørgsmålet indebærer typiske arrangementer en lånoptagelse på 10 mio. kr. Dels hænger de arrangementer, jeg har kendskab til, kun sammen, når långiver er udlænding og dokumenterne underskrives i udlandet, så der ikke skal betales dansk stempelafgift.

Der er ligeledes som anført i spørgsmål nr. S 668 set et eksempel på, at en udloddende investeringsforening driver skattearbitrage ved investering i uforrentede, stående obligationer.

Jeg har ingen sympati for de nævnte uproduktive skattetækningsarrangementer. Jeg er imidlertid betænkelig ved at reagere over for

sådanne muligheder for misbrug af skattereglerne med panikprægede særforslag. Sådanne forslag har en tendens til at komplicere det i forvejen alt for uoverskuelige skattesystem uden sikkerhed for, at indgrebet virker efter sin hensigt. Der er efter min bedste overbevisning stor risiko for, at dette også vil gælde i dette tilfælde.

Det vejer i denne forbindelse også tungt, at det teknisk vil være meget vanskeligt ved en lovændring at hindre de lånefinansierede køb af blåstemplede obligationer uden at berøre en meget større kreds af skatteydere end dem, der tager del i arrangementerne.

Jeg vil i øvrigt henvide til min besvarelse af spørgsmål nr. S 666, hvori nævnes, at udlandslåntagningen, som indgår i de omhandlede arbitragearrangementer, er faldet væsentligt siden nytår.

Såfremt det efter nøjere analyse skønnes nødvendigt med regelændringer, finder jeg det mere hensigtsmæssigt, at disse gennemføres i forbindelse med en sammenhængende revision af skattesystemet, som det forhåbentlig bliver muligt at finde politisk flertal for, når et oplæg senere på året foreligger fra det uafhængige ekspertudvalg, som regeringen har nedsat.

Spm. nr. S 668

Til *skatteministeren* (24/3 92) af:

Jens Thoft (SF):

»Hvad agter ministeren at foretage sig i anledning af den omfattende skattearbitrage i form af udloddende investeringsforeningers investeringer i 0 pct.-obligationer, der tilsyneladende er indledt i slutningen af 1991 ifølge Nationalbankens kvartaloversigt februar 1992?«

Begrundelse

I Nationalbankens kvartaloversigt februar 1992, side 7, er om kapitalbevægelserne med udlandet anført:

»I løbet af fjerde kvartal optog privatpersoner udlånslån i kroner for knap 10 mia. kr. som led i diverse skattebetingede arrangementer. Størstedelen af det samlede låneprovenu blev anvendt til køb af udenlandske obligationer lydende i kroner og med en pålydende rente på 8 pct. Kursgevinster på de pågældende obligationer, der tilfredsstiller kravet til mind-