

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 167:

Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Beskyttelse af vidner m.v.).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 18/12 91. Første behandling 14/1 92. Betænkning 9/4 92).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Helge Adam Møller (KF):

Det er jo en mærkelig situation, vi kommer i om nogle få minutter. Et lille flertal i Folketinget, bestående af Socialdemokraterne, De Radikale og SF, stemmer imod noget, som et overvældende flertal i befolkningen mener er rigtigt. Et overvældende flertal i befolkningen finder, at der skal være mulighed for, at vidner i særlige tilfælde kan optræde anonymt i retten, og det er ikke bare et overvældende flertal i befolkningen. Et overvældende flertal af Socialdemokratiets og De Radikales vælgere er også imod deres eget partis mening.

Et overvældende flertal i Retsplejerådet, faktisk det samlede råd, er også uenig med de tre partier, og det samme gælder alle politiets organisationer. Jeg forstår det simpelt hen ikke. De tre partier stiller et ændringsforslag, hvor man konsekvent piller alle de paragraffer og

alle de bestemmelser ud af lovforslaget, der tillader, at et vidne helt undtagelsesvist kan optræde anonymt.

Og hvilke muligheder er det så, regeringen i samarbejde med andre partier vil give? Ja, for nu at tage et konkret eksempel – den unge pige, som for ca. et halvt år siden helt tilfældigt blev vidne til, at et antal rockere var ved at maltraktere to unge mænd på jernbanestationen i Høje Tåstrup. Hun skulle afhøres som vidne for at få dømt de rockere, men hendes kommentar var, at hun ville hellere brække en arm på langs end vidne i sagen, fordi hun var bange for de trusler, hun var udsat for. Det hele endte med, at hun ikke turde vidne. Og det er altså den slags ting, som de tre partier ikke vil tillade. Jeg forstår det ikke.

Lad mig tage et andet eksempel og så håbe på, at en repræsentant for de tre partier kan gå herop og forklare, hvorfor et menneske ikke skal have lov til at vidne anonymt i særlige tilfælde. Lad os tage den unge mor, der henter sine to børn fra børnehaven og tilfældigvis overværer fra sin bil, at et par voldsmænd er i gang med at slå en mand eller to ned. Hun har aldrig set dem før, men hun ser alt, hvad der sker, og hun ved, at hun kan genkende voldsmændene. Hvorfor kan hun ikke få lov til at optræde anonymt i retten? Hvorfor skal voldsmændene have oplysning om hendes navn og adresse?

Lovforslaget lægger op til, at domstolene i individuelle tilfælde rent undtagelsesvis kan sige, at man ikke ønsker, at voldsmændene skal få oplysning om den 16-årige piges eller den pågældende mors identitet. Men det forhindrer Socialdemokratiet, De Radikale og SF altså nu. Forstå det, hvo der kan. Befolkningen kan ikke, og de, der beskæftiger sig med retspleje til daglig, kan heller ikke.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

CD stemmer sammen med regeringspartierne for det lovforslag, som er til behandling her, og altså også sammen med hr. Helge Adam Møller. Ikke desto mindre finder jeg anledning til at udtrykke den allerstørste forbavselse over hr. Helge Adam Møllers indlæg. Han vil minsdnten atter en gang spille den gamle melodi om, at folketingsmedlemmerne skal stemme i overensstemmelse med, hvad et flertal af væl-