

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg synes, det er en meget interessant viden, hr. Helge Adam Møller har, om, at der sidder folk i denne sal, der stemmer imod deres overbevisning. Jeg er rigtigt nok meget ked af, at hr. Helge Adam Møller har den viden, og jeg håber, han taler med de pågældende om det. Det gælder ikke mig, skulle jeg så hilse og sige.

Så vil jeg godt sige: Naturligvis gør det indtryk. Det gjorde stort indtryk på os i sin tid – det var i 1985 eller 1986 – da Højesteret accepterede, at Østre Landsret havde anvendt anonymisering af et vidne. Det var faktisk det, der var udgangspunktet for det allerførste beslutningsforslag om forbud mod anonyme vidner, som vi drøftede her i folketingssalen. Naturligvis gør det indtryk, og naturligvis giver det nye diskussioner, nye overvejelser, også i SF's folketingsgruppe. Det var derfor, jeg sagde, at jeg også har været glad for den offentlige debat, der har været om det, for man trænger til at få afprøvet sine synspunkter. Det mener vi at vi har gjort endnu en gang, og vi stemmer efter vores overbevisning.

Tom Behnke (FP):

Naturligvis skal folketingsmedlemmerne stemme efter deres overbevisning, det er det korrekte at gøre, og det sker, hver eneste gang der bliver stemt her i salen, at man stemmer efter sin overbevisning – måske. Jeg håber bare, at vælgerne ved det kommende valg vil fælde deres dom over de partier, som de har stemt på, men tilsyneladende er dybt uenige med.

Fremskridtspartiet havde gerne set, at vi havde fået yderligere muligheder for at beskytte vidner, end der er lagt op til i lovforslaget, og dermed har jeg også sagt, at vi hundrede procent kan støtte forslaget. For ikke at gentage, hvad der er sagt tidligere, vil jeg blot sige, at jeg er helt enig i, hvad hr. Helge Adam Møller sagde, ikke bare i sit første indlæg, men også i replikken til hr. Arne Melchior.

Meningen med folkestyret er, at lovgivningen skal afspejle befolkningens holdninger og ønsker, og jeg skal derfor anmode den samlede presse om konsekvent og altid at oplyse befolkningen om de gentagne uoverensstemmelser, der er mellem flertallet i Folketinget og flertallet i befolkningen, så befolkningen får mulighed for at fælde sin dom ved det næste valg.

Fru Dorte Bennedsens deponering af sin stemme efter, hvordan det er i andre lande, i stedet for efter, hvorledes befolkningen ønsker det i Danmark, synes jeg taler ganske tydeligt for sig selv og siger ret meget om Socialdemokratiets manglende respekt for vælgerne, ikke mindst for sine egne vælgere.

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Helge Adam Møller bad direkte de tre partier, der tilsammen udgør et flertal her i Folketinget, om at redegøre for, hvorfor de stemmer, som de gør, og jeg skal ikke sidde denne opfordring overhørig.

Jeg må sige til hr. Helge Adam Møller, at man ikke stiller store krav til folketingsmedlemmer, inden de bliver valgt, men man stiller ét krav, og det er, at de skal kunne tælle til 90. 90 er et flertal her i Folketinget, og hvis der er 90 stemmer bag et lovforslag, kan det blive vedtaget, og så bliver det lov. Sådan er det, det troede jeg var fuldstændig overflødigt at forklare hr. Helge Adam Møller.

Gallup skal ikke styre lovgivningen her i landet, og det gælder stort set alle de spørgsmål, som folk får stukket i hovedet af nysgerrige journalister i tide og utide. Vi er valgt til at være politiske ledere, til at udstikke retningslinjerne, og ikke til at følge tilfældige folkestemninger.

Hr. Helge Adam Møller beskrev den situation, der er opstået nu, som om det var noget nyt, noget epokegørende, noget enestående, men det er det ikke. Det er en gammel sag, den om de anonyme vidner, den er mange år gammel. Det Radikale Venstre har altid været imod etablering af mulighed for at føre anonyme vidner. Vi mener, det er urimeligt, at en anklaget ikke skal have mulighed for at stifte bekendtskab med identiteten af et vidne, som kan være anledning til hans domfældelse. Vi erkender, at der er et problem, det viser mange af de sager, der har været, men vi mener ikke, at det lovforslag, som justitsministeren har fremsat, er løsningen på problemet. Vi ønsker andre løsninger. Vi ønsker ikke at negligere problemet, sådan skal det ikke opfattes.

Når det bliver fremhævet, at der er masser af retskyndige, som har anbefalet denne løsning, vil jeg blot sige, at der er andre skarpsindige jurister end dem, som hr. Helge Adam Møller og hr. Svend Aage Jensby har taget i ed, nem-