

[Finansministeren]

det i forbindelse med anden behandling her i Folketinget og/eller under udvalgsarbejdet, sådan at vi har en fornemmelse af, hvor vi bevæger os hen, men jeg er ikke færdig med analysearbejdet på nuværende tidspunkt og kan derfor ikke svare i dag. Men vi vil altså tilstræbe, at vi kan give et svar, inden vi når frem til tredje behandling af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Det svar, finansministeren kom med, var præcis lige så tamt, som jeg havde forventet. Jeg må jo regne med, at når der bliver fremsat sådan nogle lovforslag her i Folketinget, kan der også forelægges et stykke papir, der på forskellig vis dokumenterer, hvad konsekvenserne vil være for kommunerne, ud over, at man bare bruger det her fortærskede udtryk, at det er udgiftsneutralt. Det er jo noget, vi alle sammen kan bruge. Jeg kender det selv som kommunalpolitikere. Når nogle gerne vil have noget igennem administration og politikere, så siger de: Alt det her kan holdes inden for budgettets rammer! – fordi det er noget, man gerne vil have igennem. Hvis det er noget, man ikke så gerne vil have igennem, så siger man: Der er ikke budgetmæssig dækning! – og så falder sagen. Jeg kender alle de dér, hvis jeg må sige det lidt stærkt, småmanipulationer, som man mange gange laver for at få tingene igennem.

Det må da kunne regnes ud, hvis man tager en gennemsnitskommune og den går ind i det her forlig, hvilke konsekvenser det vil få på de forskellige områder. Jeg har f.eks. nævnt pensionsbidragene. Det var en af de ting, jeg nævnte i min ordførertale. Hvad kommer det til at koste, at kommunerne nu fremover står med pensionsforpligtelsen for alle de tjenestemænd – hvis de vil fastansætte dem som tjenestemænd pr. 1. april 1993 – 8 pct., 4 pct. osv.? Det er disse ting, jeg godt vil have at vide, for jeg ved godt, hvad der sker i kommunerne, og det ved finansministeren også. Selv om de siger, at de ikke kommer ved de årlige forhandlinger og beder om ekstra penge, så vil der ske det, at man på forskellig anden vis forklarer, hvor forfærdelig dårlig kommunens økonomi er, og at man skal have tilskud efter det ene og det andet og det tredje princip. Vi kender jo alle de klagesange, der kommer frem fra kommunerne, når man fører disse årlige forhand-

linger. Så kan det da godt være, at man vil lade være med at nævne det her område.

Jeg spurgte om en anden ting, som finansministeren ikke svarede på, fordi han dengang var meget optaget af at tale med en anden; det er også helt i orden. Men nu kan jeg så gentage det. Det er spørgsmålet om, at kommunerne nu fremover efter lovforslaget skal afholde pension, hvis man afskediger tjenestemænd som følge af, at der er for lidt arbejde, på grund af sygdom, osv. Spørgsmålet er så, om man i realiteten genindfører SIFU-princippet, som man ellers var kommet væk fra, og det synes jeg ville være meget kedeligt. Man får en helt forkert aldersfordeling på lærerværelserne, og det synes jeg ikke er godt. Det betyder også, at kommunerne fremover selv skal bære hele pensionsbyrden, hvis man afskediger lærere, som er under 63½ år, også hvis det er på grund af sygdom.

Jeg kan overhovedet ikke se nogen form for logik i det, vi taler om her.

Formanden:

Nej, men jeg kan se, at der er gået meget lang tid nu.

(Kort bemærkning).

Per Tærshøl (KF):

Det er hr. Poul Nødgaards bemærkninger om, hvad kommunerne mener og ikke mener, der kalder mig herop.

Den økonomiske side af sagen er jeg ikke i tvivl om, den skal finansministeren nok selv gøre rede for. Jeg var ikke klar over, at hr. Poul Nødgaard har siddet i en kommunalbestyrelse, men det kan jeg altså forstå nu, og jeg har også siddet i en kommunalbestyrelse i temmelig mange år, hr. Poul Nødgaard. Der er ikke noget, man bliver gladere for ude i kommunerne, end at man nu kan få fat i lærerne, det kan jeg godt fortælle dig. Jeg ved ikke, hvor mange år du har siddet. . .

Formanden:

Man må ikke tiltale medlemmerne direkte.

Per Tærshøl (KF):

Nåh nej, det er rigtigt – så siger jeg det på en anden måde: hr. Poul Nødgaard.