

[Henning Nielsen]

Den 26. maj 1990 skriver ministeren til menighedsrådet, at det ville være højst usædvanligt så kort tid efter kirkedistriktets oprettelse at nedlægge Voldhøj kirkedistrikt, og ministeren afviste derfor Voldhøj menighedsråds ansøgning.

Svar (6/4 92):

Kirkeministeren (Torben Rechendorff):

Jeg har tidligere givet udtryk for, at spørgsmålet om nedlæggelse af Voldhøj kirkedistrikt ikke kunne blive aktuelt før afholdelse af nyt menighedsrådsvalg. Hvis der efter menighedsrådsvalget fremkommer andragende fra de berørte menighedsråd om nedlæggelse af Voldhøj kirkedistrikt, vil sagen naturligvis blive vurderet på ny.

Da det imidlertid er uvist, om sådant andragende vil fremkomme og i bekræftende fald med hvilket indhold, har jeg ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at udtale mig om sagens videre forløb.

Spm. nr. S 686

Til *justitsministeren* (27/3 92) af:

Lise Hækkerup (S):

»Hvad er ministerens kommentar til artiklen i Det Fri Aktuelt fra den 26. marts 1992 med overskriften »Politiet endevendte to forkerte lejligheder«, og har ministeren et svar på, hvorfor Mike Todds husstand blev ransaget af politiet?«

Svar (8/4 92):

Justitsministeren (Engell):

Justitsministeriet har indhentet en udtalelse om sagen fra politidirektøren i København.

Politidirektøren har blandt andet oplyst, at i forbindelse med tilrettelæggelsen af efterforskningen mod flere politiske ungdomsorganisationer rettede politiet henvendelse til Dansk Ungdoms Fællesråd (DFU) og fik dér oplyst de navne og adresser, som var relevante for efterforskningen.

DFU oplyste den 14. februar 1992, at en af lederne i en politisk ungdomsorganisation opholdt sig på en nærmere angivet adresse, og den 18. marts 1992 afsagde Københavns Byret kendelse om ransagning på den pågældende adresse.

Den 24. marts 1992 rettede politiet henvendelse på den adresse, der var oplyst af DFU, og som var angivet i byrettens kendelse. Det anføres herom i politidirektørens udtalelse:

»De politifolk, der rettede henvendelse på adressen, har oplyst, at de blev inviteret ind i stuen af ejeren . . . Lejligheden er ikke større, end at man fra stuen kunne overskue næsten det hele. Blandt andet kunne politiet se, at der i rummet ved siden af stuen stod et PC-anlæg. Forespurgt demonstrerede . . . (ejeren) . . . af egen fri vilje, at der intet var på anlægget, og da det hurtigt stod klart for politifolkene, at det måtte være en forkert adresse, forlod man lige så hurtigt lejligheden med en undskyldning for henvendelsen. På intet tidspunkt tog situationen karakter af ransagning, og intet såsom skuffer, skabe og andre gemmer blev gennemsoget. Det er således forkert, når det i artiklen i Det Fri Aktuelt står anført, at politiet ransagede i 3 kvarter i den forkerte lejlighed.«

Det fremgår endvidere af politidirektørens udtalelse, at der efterfølgende blev ransaget på den »rigtige« adresse, der var beliggende tv. i opgangen, men i ransagningskendelsen var anført som beliggende samme sal th. Det anføres herom i politidirektørens udtalelse:

»Forinden dette skete, havde politiet indhentet skriftligt samtykke fra den, hos hvem der ifølge ransagningskendelsen skulle ransages. Han oplyste, at han midlertidigt opholdt sig på et værelse i nævnte lejlighed, der indehaves af . . . Alene dette værelse blev ransaget, og der blev således ikke ransaget i lejlighedens øvrige værelser eller rum som anført i avisartiklen.«

Justitsministeriet må af principielle grunde afstå fra at kommentere den konkrete sag.

Spm. nr. S 687

Til *trafikministeren* (30/3 92) af:

Jan Petersen (S):

»Hvilken planlægning foregår inden for Trafikministeriets område med henblik på en forstærket anvendelse af færgeforbindelserne mellem Danmark og Sverige via Grenå og dermed behovet for en tilpasning af infrastrukturen i såvel Danmark som Sverige?«

Begrundelse

Forbindelserne mellem Danmark og Sverige