

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP) stemte for, 111 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 1:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af tjenestemandspensionsloven.

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.

(Fremsat 3/10 91. Første behandling 7/11 91. Betænkning 8/4 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Duetoft (CD):

CD har i betænkningen meddelt, at vi vil oplyse vor stillingtagen til forslaget ved anden behandling.

Jeg kan sige, at vi har megen sympati for tanken i forslaget, men problemet med et forslag som dette er, at det koster nogle penge. Ministeren har oplyst, at det vil koste omkring 1,5 mio. kr., og i CD er vi lidt trætte af at være i den situation, at vi i årets løb drypper penge af den størrelsesorden ud, som vi bagefter skal finde dækning for, og på det tidspunkt må vi så føle os forpligtet til at stemme for noget, som vi bestemt ikke bryder os om.

Vi har for øjeblikket til behandling et forslag om betaling for noget antennehalløj. Det dér bureaukrati, som vi er ved at bevæge os ind i, fordi der skal skaffes nogle penge, er altså ikke rart. Derfor vil vi stemme imod forslaget i dag, men vi vil til gengæld tage spørgsmålet op i forbindelse med finanslovsforhandlingerne det kommende år, og så må vi se, hvad vi kan gøre. På nuværende tidspunkt vil vi – for at undgå senere at skulle lave en masse skidt – ikke stemme for forslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Heller ikke Det Radikale Venstre kan medvirke til forslagens gennemførelse. For det første er vi enig i det af Centrum-Demokraterne netop anførte, at om end det ikke er usædvanligt, er det ikke godt med disse drypvise forbedringer i løbet af året uden sammenhæng med, hvad der i øvrigt skal foregå.

Men jeg har to andre argumenter, og de er de mest afgørende, og heri adskiller vi os muligvis fra Centrum-Demokraterne. Vi mener faktisk, at dette er en del af overenskomstforhandlingerne mellem Finansministeriet og tjenestemandorganisationerne eller mellem de relevante parter i forbindelse med forhandlingerne af disse overenskomster.

Dernæst mener vi, at det er et rigtigt spor, SF er inde på her. Vi synes, at både ATP-lovgivningen og andre lovgivninger i virkeligheden giver anledning til, at vi nu her i Folketinget tager en mere principiel drøftelse af hele pensionsspørgsmålet og herunder navnlig ægtefællepensionsspørgsmålet. Men jeg føler ikke, at den vej, SF er slået ind på her med forbedringer på denne led, er et skridt i den rigtige retning, så det er vores anden begrundelse for at stemme nej til det.

Det, vi vil appellere til nu – eftersom SF har været fremme med adskillige af denne type af forslag med umiddelbare forbedringer af kvindernes situation – er, at vi får en principiel drøftelse af hele ægtefællepensionslovgivningen, så vi får det at se i en større sammenhæng, og derefter ser på, hvad der kan skabes et bredt flertal for.

Det Radikale Venstres principielle udgangspunkt er, at man må overveje at afskaffe ægtefællepensionerne, men det skal så ses i sammenhæng med den gensidige forsørgelsespligt. Jeg mener ikke, at vi kan fjerne den gensidige forsørgelsespligt i ægteskabet uden også at diskutere spørgsmålet om pensioner og hele den lovgivning, der er på disse felter. Så det vil vi appellere til, og vi vil bruge dette forslag til at opfordre finansministeren til at tage en principiel drøftelse om ægtefællelovgivningen, den gensidige forsørgelsespligt, pensionslovgivningen, ægtefællepensionen, arveretten og arvebeskatningen, for disse ting hænger for os sammen, og det er muligt, at der skal andet med også.

Det er vores principielle begrundelse, og det sidste er hovedbegrundelsen for, at vi ikke kan