

[Kim Behnke]

Man løser ikke nogen problemer ved at lade et udvalg undersøge tingene, ved at lave dommerundersøgelser osv. Det må være personer, der er i tvivl, som ønsker disse ting. Vi er ikke et øjeblik i tvivl om denne sags rette sammenhæng.

Nu lyser den røde lampe, så jeg skal vende tilbage ved en senere lejlighed.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg kan svare bekræftende på begge de spørgsmål, hr. Gade stillede. Det ligger i sagens natur, at når Udvalget for Forretningsordenen skal undersøge denne sag, er man selvfølgelig pisket til også at se det, der kommer frem, i relation til ministeransvarlighedsloven.

Må jeg sige til hr. Ole Donner, at vi absolut ikke har fortrudt, at vi har stillet denne forespørgsel, tværtimod. Hvis ikke denne forespørgsel var rejst, ville Folketinget være i den ulykkelige situation, at det eneste grundlag, man havde at diskutere denne sag på, var det miskmask af et forslag, som Fremskridtspartiet får til første behandling efter denne sag, og jeg må sige, at det kunne ingen være tjent med.

Hr. Ole Donner nævnte, at der tilbage i 1987 kom nogle glade mennesker ud fra Marienborg – der var indgået en aftale. Det er rigtigt. Vi var virkelig glade for, at det var lykkedes Socialdemokratiet at få gennemført markante forbedringer for pensionisterne.

Jeg ved godt, at det ikke er det, der optager Fremskridtspartiet, men det er sådan noget, der tæller med for os, at vi opnår nogle resultater for almindelige mennesker, og det var vi glade for at vi gjorde på Marienborg.

Vi var også glade for, at det lykkedes at få lavet en konkurrenceevneforbedring, som var helt nødvendig.

Vi er selvfølgelig kede af, at regeringen ikke har vurderet rigtigt dengang og givet de rigtige oplysninger. Det kan vi se i dag. Men det grundlag, vi har truffet beslutningen på, er bl.a. de oplysninger, som skatteministeren har givet os i Skatteudvalget, hvor han har sagt, at der ikke var grund til bekymringer. Det grundlag har hr. Ole Donner set. Og hvis ikke Folketinget kan stole på de oplysninger, vi får fra en minister, hvad kan vi så stole på?

Hr. Kim Behnke kom med nogle bemærkninger, hvor han citerer en økonom i LO. Nu

husker jeg ikke det interview, hr. Kim Behnke henviser til, men jeg kan sige med sikkerhed, at mig bekendt, efter at jeg har talt med alle involverede i denne sag, er der ingen socialdemokrater, der på noget tidspunkt har hørt om problemer i forhold til den bestemmelse, som vi er dømt efter.

Det var i øvrigt heller ikke den bestemmelse, der optog Folketinget i sin tid. Det var spørgsmålet om konkurrenceforvridning og de problemer, som statsministeren også var inde på. Så hus forbi, hr. Kim Behnke. Hvis hr. Kim Behnke har bedre ting at citere, så lad os endelig høre om det.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Svend Auken har ordet for en kort bemærkning.

Der er endnu en række korte bemærkninger, men jeg mener, det er rimeligt, at vi snart vender tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tager ordet i anledning af, at flere af Fremskridtspartiets talere har været inde på, at vi i Socialdemokratiet skulle fortryde, at vi har rejst denne sag.

Jeg var i sin tid den, der på gruppens vegne tog initiativ til at rejse sagen, og jeg vil gerne sige, at hverken jeg eller nogen anden socialdemokrat har fortrudt, at denne sag er blevet rejst.

Det må være den rigtige form at rejse en forespørgsel til statsministeren og give statsministeren og ministrene lejlighed til at redegøre for, hvad der er foregået i sagen. Det må også være rigtigt i de pågældende udvalg, der arbejder med sagen, at udbede sig alt materiale. Det har man fået.

Vi har konstateret i dag, at der er et flertal, der ønsker denne sag undersøgt til bunds og et ansvar placeret. Jeg synes, det er forstemmende, at dette skal udløse et skænderi mellem oppositionspartier i stedet for det, der er formålet med en forespørgsel, nemlig at give regeringen lejlighed til at redegøre for sagen, svare på Folketingets spørgsmål og derefter give Folketingets partier lejlighed til at tage stilling til, hvad der videre skal ske.

Hvis den dagsorden, hr. Stavad har foreslået på Socialdemokratiets vegne, er en afværge-