

Kim Behnke (FP):

Hr. Stavad strammede det ganske gevaldigt op. Nu var det ikke længere et spørgsmål om, at Socialdemokratiet under forhandlingerne ikke havde fået at vide, at der kunne være EF-problemer; nej, hr. Stavad svingede sig op til at sige, at ingen socialdemokrater var bekendt med det, for man havde jo i Skatteudvalget svaret fra ministeren.

Men hvis man fra Socialdemokratiets side fulgte bare en lille smule med i den offentlige debat og i de henvendelser, der kom til Skatte- og Afgiftsudvalget på daværende tidspunkt, så ville man vide, at Det Danske Handelskammer f.eks. i Børsen den 18. november 1987 for første gang gør opmærksom på, at der er problemer i forbindelse med 6. momsdirektiv. Senere, den 15. december 1987, skriver Handelskammeret direkte til Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg og gør opmærksom på, at det går galt. Handelskammeret foregriber endda begivenhedernes gang i og med, at det meddeler, at hvis man bliver dømt, kan det give store problemer, når man skal udrede tingene bagefter. Det var oplysninger, som også Socialdemokratiet havde adgang til på daværende tidspunkt.

Hr. Svend Auken beklager sig over, at det har udviklet sig til et skænderi blandt oppositionen. Det mener jeg ikke, for der eksisterer ikke med den dagsorden, Socialdemokratiet har foreslået i dag, et oppositionsforhold mellem Fremskridtspartiet og Socialdemokratiet. Socialdemokratiet har meldt sig under regeringsfanerne i og med, at man bakker totalt op bag det mismask, der er foregået i forbindelse med denne ambisag. Det er Socialdemokratiets problem – ikke vort.

Til spørgsmålet om, hvorvidt Socialdemokratiet nogen sinde har modsat sig undersøgelser i sådanne sager, må jeg sige, at det har det ikke, men det har aldrig nogen sinde fået konsekvenser. Jeg kan f.eks. nævne hr. Svend Aukens problemer i forbindelse med dagpenge-skandalen.

Man undersøger tingene, men magt korrumpere også i dette land. Man sidder omkring bordet og siger, at det jo ikke er så godt, hvis det her får følger. Derfor har vi ikke haft rigsretssager i de sidste 60 år. Det er derfor, vi går til biddet og kommer med dette beslutningsforslag om rigsretstiltale.

Når hr. Ole Espersen siger, at vores bemærkninger er ukorrekte osv., skal jeg oplyse hr. Ole Espersen om, at den måde, bemærkningerne til forslaget er lavet på, er fuldstændig, om jeg så må sige, efter bogen, men den debat kan vi tage senere.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg skal bede om, at man overholder taletiden, og det er to minutter for de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Når hr. Kim Behnke begynder på sit billedsprog, bliver det til rent volapyk. I sit første indlæg ville hr. Kim Behnke påstå, at et gulvtæppe er en loftbeklædning; i sin tredje eller fjerde korte bemærkning talte hr. Kim Behnke om en klejnekasse. Hr. Kim Behnke sagde ordret, at når tilstrækkelig mange har fingrene nede i klejnekassen og låget smækker i, så er der ingen til at råbe av! Jeg kan anbefale en øjenlæge, hvis hr. Kim Behnke vil fremture med at tale i allegorier. Jeg tror nok, at jo flere, der har fingrene nede i klejnekassen, jo flere er der til at råbe av, når låget smækker i; det modsatte må være noget sludder.

I det hele taget har Fremskridtspartiet her indladt sig på de underligste mærkværdigheder. Jeg er ikke så nervøs – den alliance med Socialdemokratiet, som hr. Kim Behnke lægger op til, kan der end ikke blive et misfoster ud af. Det kan vi tage ganske roligt.

Jeg vil gerne forholde mig til hr. Stavads svar på hr. Gades spørgsmål, om der i udtrykket »i hvilket omfang Folketinget har modtaget mangelfulde eller forkerte oplysninger« ligger, at der er givet mangelfulde eller forkerte oplysninger. Hvis jeg forstod hr. Stavad ret, sagde han, at det lå der i det. Når CD kan stemme for den dagsorden, så lægger vi ikke det i det. Et omfang kan f.eks. være nul, et omfang kan være stort, men det kan også være så lille, at det nærmest ikke er der. Derfor havde jeg foretrukket, at der havde stået »om der er givet mangelfulde eller forkerte oplysninger«.

Jeg hørte med tilfredshed hr. Ole Espersen udtale til TV-Avisen i går aftes, at man starter ikke en undersøgelse med at afsige en kendelse eller udtale mistillid. Derfor må jeg sige til hr. Stavad, at det ikke kan forstås sådan, at hr.