

[Arne Melchior]

Stavad ved, at der er givet mangelfulde eller forkerte oplysninger, men at han gerne vil have det undersøgt, og det vil vi gerne være med til.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Først vil jeg sige til hr. Arne Melchior, at med de oplysninger, vi har fået både i Folketingets Skatteudvalg og i Folketingets Markedsudvalg, ligger det åbenbart, at der under alle omstændigheder er afgivet mangelfulde oplysninger. Der er også meget, der tyder på, at der er afgivet nogle forkerte oplysninger.

Derfor er der slet ingen tvivl om den fortolkning, hvis hr. Arne Melchior læser de papirer, vi nu har fået, og derefter vil påstå, at de oplysninger, Folketinget fik under f.eks. behandlingen i Skatteudvalget i 1987, var fyldestgørende. Men jeg er sikker på, at hr. Arne Melchior ikke vil stille sig op og påstå, at den mulighed eksisterer.

Jeg skal sige til hr. Kim Behnke, at det er rigtigt, at Det Danske Handelskammer fremkom med nogle oplysninger; det skrev også til Folketingets Skatteudvalg. Det var bl.a. det, der foranledigede, at vi rettede en forespørgsel til Skatteministeriet, og skatteministeren tilbageviste det i de kommentarer, vi fik. Som jeg husker det, henviste skatteministeren til det tidligere svar, men han tilbageviste, at der var de problemer, som Handelskammeret pegede på.

Der var en offentlig debat, og den handlede også om EF-problemer. Det var derfor, det var livsvigtigt for Folketingets Skatteudvalg at få ministerens svar og vurdering. Hvis hr. Kim Behnke mener, at man ikke kan bruge det til noget, kan vi godt holde op med for det første at have en ministeransvarlighedslov og for det andet at lave lovbehandling på baggrund af besvarelser, vi får fra regeringen. Det er Folketingets grundlag, hr. Kim Behnke.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Det, der kalder mig herop, er hr. Kim Behnkes foruroligende forsøg på at afspore debatten. Anstrengelserne slog en overgang ud i det ekstreme, da hr. Kim Behnke antydede, at der for så vidt angår hr. Svend Aukens dagpenge-sag skulle være resterende tvivlsspørgsmål.

Det vil vi gerne have os frabedt i Socialdemokratiet.

Jeg kan oplyse til hr. Kim Behnkes orientering, at den nævnte sag blev fuldt belyst; den blev gennemgået helt efter reglerne, og konklusionen var krystalklar. Det kan slås op og læses, hvis det har interesse. Der var intet grundlag for at rejse spørgsmål, der kunne give anledning til rigsretssag eller andre kærkomne ønsker fra Fremskridtspartiets side.

Kan vi ikke tjene hinanden ved at undlade den slags indirekte og direkte beskyldninger? Det kommer man ikke langt med, og det er i hvert fald ikke noget, der højner respekten i befolkningen for den politiske debat herinde.

Nogle har stillet det spørgsmål, om der skal erklæres mistillid til regeringen eller ej. Det spørgsmål kan vi ikke besvare på nuværende tidspunkt, hr. Kim Behnke. Det vil jeg ikke udelukke at der skal. Det kommer helt an på, hvad den kommende undersøgelse afdækker. Det er derfor, vi har taget dette initiativ. Det er derfor, vi har foreslået den dagsorden.

Som hr. Ole Espersen har sagt, skal der ikke drages nogen konklusion på forhånd. Nu skal hver sten vendes, og konklusionerne må så drages, så snart vi føler, at vi er kommet til vejs ende.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg må indrømme, at jeg har undret mig over den måde, Fremskridtspartiet har startet denne debat på. Vi har nu diskuteret i henvend to timer. Der er total ro herovre, der er afslappet stemning på regeringsbænken, næsten to timer henne i debatten. Det er ren afsporing. Den, der er på anklagebænken, er skatteministeren. Den, der redegør for regeringens samlede håndtering af denne sag, er statsministeren. Så jeg er ved at forstå, at det, Fremskridtspartiet er ude på, er, at det skal se ud, som om man vil en hel masse, men i realiteten drejer det sig om at camouflere regeringens skandale i denne sag. Det er i realiteten det, der kommer ud af det.

Det var et interessant indlæg, hr. Arne Melchior havde. Det var et meget vigtigt sted i dagsordenen, hr. Arne Melchior påpegede, hvor der står, at man skal klarlægge sagsforløbet, herunder i hvilket omfang Folketinget har modtaget mangelfulde eller forkerte oplysninger.