

[Kim Behnke]

kan have til det, der kommer fra ministerierne. Hvilken tillid kan vi have til, at de bilag, der bliver tilsendt udvalgene, er fyldestgørende? Det var de ikke tidligere. Hvorfor skulle de så være det nu?

Det spørgsmål får man intet svar på, og derfor har det været nødvendigt at anskueliggøre, at Socialdemokratiet i denne sag ikke længere repræsenterer nogen opposition.

Så kommer hr. Nyrup Rasmussen med en forsvarstale for hr. Svend Auken i forbindelse med min omtale af dagpengeskandalen. Jeg brugte eksemplet i et svar til hr. Ole Espersen for at anskueliggøre, at selv om der gennemføres undersøgelser af den slags sager, er det ikke ensbetydende med, at det får konsekvenser.

Jeg skal sige til hr. Nyrup Rasmussen, at konklusionen af undersøgelsen om dagpengeskandalen ikke er den samme for Fremskridtspartiet som for Socialdemokratiet. Vi mener bestemt ikke, der var tale om nogen krystalklar frifindelse.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det er et pudsigt skuespil, man er vidne til her i folketingsalen. Gad vide, hvad folk får ud af det, når de læser Folketingstidende – hvis der var nogen, der skulle følge debatten uden for huset.

Det, man i hvert fald kan konstatere, er, at det ene parti efter det andet går herop for at konstatere, at dette er en afværgedagsorden. Man er så hundeanst for, at man skal komme til at stemme for et eller andet, som får konsekvenser for nogen som helst. Hvis man lægger mærke til det, går ordførerne for de forskellige partier herop på rad og række og spørger, hvordan det skal fortolkes, for det skal forhåbentlig ikke fortolkes alt for hårdt.

Man må konstatere, at der er én eneste ægte opposition her i Folketinget, og det er Fremskridtspartiet. Resten af partierne er medsammentvorne hver evig eneste gang, det drejer sig om uhæderligt spil. Det er faktisk en katastrofe, vi er vidne til.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Man må sige, at fru Pia Kjærsgaard medvirker smukt i skuespillet.

Hr. Kim Behnke sagde, at det, Fremskridtspartiet ville i dag, var handling. Handling i dag er mistillid til skatteministeren. Vil Fremskridtspartiet være med til det?

Det er SF's synspunkt. Vi har dagsordenen i tasken. Jeg har forstået på alt, hvad der er sagt fra Fremskridtspartiets side, at det vil man ikke. Fremskridtspartiet vil ikke handle i dag. Fremskridtspartiet vil lave en rigsretssag, som tager længere tid end arbejdet i Udvalget for Forretningsordenen. Det er realiteten bag al Fremskridtspartiets tale i dag.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.59

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Aagaard (KF):

Jeg vil gerne indlede med at takke statsministeren for en klar og udtømmende redegørelse med baggrund i EF-Domstolens kendelse i ambisagen.

Dernæst vil jeg gerne på Det Konservative Folkepartis vegne tilkendegive, at vi vedstår det ansvar, vi påtog os med støtte til de konkurrenceforbedrende initiativer, som regeringen foreslog gennemført med virkning fra 1. januar 1988, forslag, som jo fik støtte fra et bredt flertal af partierne her i Folketinget, hvortil kommer en solid opbakning såvel fra arbejdsmarkedets parter som fra forskellige brancheorganisationer.

Det er vel i dag nærliggende at spørge, hvad der bidrog til denne store og massive opbakning til regeringens forslag. For os at se er svaret ligetil. Hensigten med ambien var helt klart at gavne dansk erhvervsliv via vækst- og beskæftigelsesfremmende forslag, som ud over at sætte skub i eksporten også kunne sikre titusinder af danske arbejdspladser.

Jeg vil i den forbindelse gerne udtrykke, at jeg finder det særdeles relevant at minde om, at EF-Kommissionen i sin årsrapport fra 1986-87 direkte anbefalede medlemslandene at restrukturere deres afgiftspolitik, så den blev