

[Ole Donner]

at det havde været en uomtvistelig økonomisk succes.

Men så fortsatte statsministeren med at sige, at rent juridisk havde man nok haft en mindre heldig hånd. Det minder mig lidt om en bankrøver, der går ind og røver en million kroner i kontanter. Det er også en uomtvistelig økonomisk succes, men hvis han bliver fanget, kan man også sige, at han har haft en mindre heldig hånd rent juridisk. Men jeg synes ikke, der er noget at prale af i nogen af de to tilfælde.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det mest bekymrende ved indlægget fra Det Konservative Folkepartis ordfører er i realiteten den holdning, der ligger bag. Nu er tidspunktet tilsyneladende helt forpasset med hensyn til at appellere til det, der vel engang var gode gamle konservative dyder, hæderlighed, respekt for parlamentarismen og sådan noget, men hvad er den grundlæggende holdning bag hr. Aagaards indlæg? Jo, når bare der kommer penge i kassen og gang i økonomien, er resten ligegyldigt. Det var det, hr. Aagaard sagde.

Jeg må spørge hr. Aagaard: Er det virkelig Det Konservative Folkepartis holdning, at det er ligegyldigt, om Folketinget ikke er blevet tilstrækkeligt informeret – reelt måske direkte misinformeret – og mener Det Konservative Folkeparti, at risikoen for at blive dømt ved en domstol bare er en nødvendig birisiko? Det var jo den holdning, der lå bag hr. Aagaards tale, og jeg må konstatere, at hvis Det Konservative Folkeparti på den måde nærmest gør en dyd af, at moral og politik ikke har noget med hinanden at gøre, ser det ret sort ud. Og det synes jeg faktisk også at det gør i dag.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Hr. Jens Thoft spørger, om ikke Skatteudvalget burde være informeret, hvis der var problemer. På daværende tidspunkt var jeg medlem af Skatteudvalget, og jeg følte, at vi blev tilstrækkeligt informeret og fik kompetente svar på de spørgsmål, vi stillede til ministeren. På det tidspunkt nærrede jeg ingen tvivl om, at skatteministerens afsluttende svar, som man har refereret til her i dag, kunne stå til troende.

Hr. Risgaard Knudsen taler om, at der ikke er udvist respekt for Folketinget, og stiller det konkrete spørgsmål, om vi vil hævde, at regeringen har informeret Folketinget i overensstemmelse med ministeransvarlighedsloven. Det er min helt klare opfattelse, at de informationer, som vi fik under Folketingets behandling af sagen i december 1987, ikke var i strid med ministeransvarlighedsloven.

Hvornår er noget ulovligt blevet til noget fornuftigt, spørger hr. Kim Behnke. Jamen hvem var i stand til i 1987 at fortælle ét eneste medlem af Folketinget, hvad der var baggrunden for at gøre det (*Kim Behnke*: Nej, nej, nej, den går ikke!), at et stort folketingsflertal vedtog noget ulovligt, og hvorfor regeringen ikke spurgte EF, om ambien ville være lovlig? Vi foretog utrolig mange vurderinger inden ambilovforslagets fremsættelse, og som vi hørte statsministeren sige her i dag, var det på det grundlag, man fandt det forsvarligt at fremsætte forslaget.

Hr. Ole Donner finder det betænkeligt, at man bare kan vedtage noget, som senere bliver underkendt, men jeg vil helt klart bestride, at det var udgangspunktet i 1987. Og hr. Gade siger, at bare der kommer penge i kassen, er det ligegyldigt, om en lov er retsstridig. I Det Konservative Folkeparti kunne vi aldrig drømme om at medvirke til at vedtage ét eneste lovforslag, som vi på forhånd ville finde var retsstridigt. Vi står fortsat som et parti med respekt for lov og ret, men det anfægter ikke den kendsgerning, at det også var vores udgangspunkt, da vi vedtog ambiloven i 1987.

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg har indtegnet endnu et par korte bemærkninger, men jeg beder om, at vi snart vender tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Det kan godt være, hr. Aagaard synes, at de berørte parter – efter min opfattelse medlemmerne af Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg, der beskæftigede sig med detaljerne i ambilovgivningen – var korrekt og fuldt informeret. Men virkeligheden er, at Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg tre gange stillede det samme spørgsmål: Er det EF-medholdeligt? Og alle tre gange fik vi det svar, at resultatet af over-