

[Jens Thoft]

vejelserne har været, at regeringen ikke har betænkeligheder ved de fremsatte lovforslag.

Da betænkelighederne vedrørende bl.a. forholdet til EF begyndte at komme frem i dagspressen og andre steder, udgav Skatteministeriets Told- og Afgiftsdepartement den 10. december 1987 en folder, »10 spørgsmål og svar vedrørende omlægning af arbejdsgiverafgiften«, som blev udsendt til fagbevægelsen, arbejdsmarkedets parter og erhvervslivet. Spørgsmål nr. 8 lyder: Er det nye arbejdsmarkedsbidrag i strid med EF-reglerne? Og igen er svaret, at resultatet af overvejelserne har været, at regeringen ikke har betænkeligheder ved de fremsatte lovforslag.

Det kan godt være, at hr. Aagaard synes, at vi er blevet fuldt informeret. I så fald synes jeg, hr. Aagaard er nøjsom, næsten så nøjsom, at det nærmer sig udenomsparlamentarisk opposition.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Nu ved jeg ikke, hvor grundigt hr. Aagaard har studeret ministeransvarlighedslovens bestemmelser, og jeg er heller ikke bekendt med, hvor grundigt hr. Aagaard har studeret ministeransvarlighedslovens tilblivelse. Men i mangel af et studium af ministeransvarlighedslovens tilblivelse kunne det godt være, at hr. Aagaard skulle se tilbage på næste række, for det er jo ikke utænkeligt, at hr. Aagaard her kunne hente en eller anden form for viden om den sag. Det er jo ikke nogen hemmelighed for Folketinget, hvem der i sin tid var de egentlige arkitekter for ministeransvarlighedslovens endelige udarbejdelse, og det går jeg også ud fra at man i den konservative gruppe er bekendt med i dag.

Da jeg imidlertid blev noget usikker ved at lytte til hr. Aagaards besvarelse af mit spørgsmål, må jeg have spørgsmålet frem på ny, også som følge af, at vi jo ikke alene skal se denne ambisag i lyset af forholdene i 1987, men også i lyset af den efterfølgende udvikling. Og jeg vil godt spørge hr. Aagaard på ny: Er det hr. Aagaards, er det de konservative folketingsmedlemmers opfattelse, at regeringen i denne snart 5-års-periode har betjent Folketinget i nøje overensstemmelse med ministeransvarlighedslovens ånd og bogstav?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg ved ikke, om hr. Risgaard Knudsen hører til strammerne eller slapperne, men det forekommer mig, at hr. Risgaard Knudsen i høj grad strammer den, ikke mindst i den dagsorden, der vil blive vedtaget her i dag.

Dagsordenen taler om, at tingene skal undersøges, men hr. Risgaard Knudsen forsøger listigt at få hr. Aagaard til at hoppe på at drage en konklusion af en undersøgelse, som hr. Risgaard Knudsens eget parti har fremsat dagsordensforslag om. Det er urimeligt, og det har ikke en døjt at gøre med lovens forhistorie, hvem der har udformet den og ved hvilken lejlighed. Det tilkommer ikke et folketingsmedlem, en folketingsgruppe eller Folketinget at afsige dom over nogen som helst, og det ville være helt vanvittigt af noget medlem af dette Ting, inklusive hr. Risgaard Knudsen, at stå frem og sige, at han er sikker på, at den og den lov er overtrådt af de og de personer. Det kan vi overhovedet ikke beskæftige os med, og det er langt under hr. Risgaard Knudsens værdighed som erfaren parlamentariker at lege denne form for kispus, som hr. Aagaard selvfølgelig heldigvis ikke lader sig narre af.

Første næstformand (Torben Lund):

Hr. Aagaard for en kort bemærkning, og det bliver den sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Nej, hr. Risgaard Knudsen, det ville selvfølgelig være letsindigt af mig at påstå, at man igennem 5 år har informeret fuldstændig til punkt og prikke i denne sag.

Men jeg vil meget gerne slutte op om hr. Arne Melchior's udtalelser. Det er jo sådan, at såfremt den dagsorden, som hr. Risgaard Knudsen og hans parti i dag har fremsat her i Folketinget, bliver vedtaget – og det er der måske stor sandsynlighed for – vil det blive klarlagt af de undersøgelser, som jo allerede er påbegyndt i Markedsudvalget, og som sådan set fortsætter i Udvalget for Forretningsordenen, om hr. Risgaard Knudsen har ret.

Peter Brixtofte (V):