

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Når jeg fortsætter dialogen med hr. Hjortnæs, skyldes det, at hr. Hjortnæs tidligere har dokumenteret, at han havde et analyseapparat, som faktisk fungerede. Jeg er ude af stand til, og det gælder i øvrigt også de øvrige tilhængerne, at forstå logikken i, at hvis vi siger ja, er der ingen ende på, hvor megen indflydelse vi kan få på hvad som helst, ja, så er vi oven i købet i stand til at forhindre, at de store tilraner sig mere magt, så der bliver mindre indflydelse til de små, og i stand til at forhindre, at det danske sprog bliver udvisket. Det er det allerede i dag, og hr. Hjortnæs ved også godt, at hvis man beder om en rapport, kan man få den på engelsk i morgen, men skal man have den på dansk, varer det 3/4 år. Hvis vi siger nej, er vi fuldstændig uden for indflydelse, så er det sket med hvad som helst.

Jeg kan ikke forstå logikken. Hvad er det for nogle samarbejdspartnere, vi er i gang med, som i den ene situation sender os fuldstændig ud i kulden og i den anden situation nærmest ind i kakkelovnen? Tingene hænger ikke sammen.

Selvfølgelig kan vi få genforhandlet Traktaten. Jeg ved naturligvis godt, at de andre lande siger, at der ikke er noget at pille ved, men det er kun til den dag, folkeafstemningen er en kendsgerning i Danmark og Irland. Det er jo ikke bare ét land, der skal have folkeafstemning, og når vi har fået nejene, er man selvfølgelig nødt til at genforhandle det. Sniksnakken om, at man flytter det over i et andet regi, kan overhovedet ikke bruges. Om man så satte alle EF's bureaukrater til i de næste 3 år at flytte alle cirkulærerne og direktiverne over i et nyt regi, kunne det overhovedet ikke lade sig gøre, for de ville ikke være færdige på 3 år. Jeg erindringer dengang, jeg bad Kommissionen om at sende mig det, den havde om hamp og hørfrø, og fik at vide, at jeg måtte være mere præcis, for det, jeg bad om, fyldte en godsvogn. Det er ikke teknisk muligt at flytte det over i et nyt regi.

Hr. Hjortnæs sagde, at der var tale om meget store problemer. Ja, f.eks. det demokratiske underskud, som Socialdemokraterne også fremhævede i 1972. Hvordan er det gået med det? Det er i mellemtiden blevet til den demokratiske fallit.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Hr. Hjortnæs hæftede sig ved, at miljøspørgsmål er internationale. Det er de, og det skal man ikke belære SF om, for vi er det parti, der kraftigst har påpeget det og taget de fleste initiativer netop for at få en stærk international og forpligtende miljøpolitik. Det er også derfor, vi er bekymret for, om det resultat, der kommer ud af Riokonferencen, er stærkt nok.

Vi ønsker at være i et miljø samarbejde med EF-landene, og vi ønsker ved en genforhandling at få diskuteret, om det kunne forbedres eller i det mindste blive klarere, så vi også kunne tro på, at de fremskridt, ja-folket herhjemme nævner, er en realitet. Det var den del.

Det andet er så om konjunkturpolitik. Selvfølgelig skal der da føres konjunkturpolitik, hvis overskriften er, at der skal flere i beskæftigelse, og at det skal ske på vilkår, som tjener miljøet, men det er lige præcis det modsatte, der er tilfældet. I den politik, der lines op, umuliggøres en hurtig indsats af de skrappe budgetkrav, de 12 EF-lande har pålagt sig selv i forsøget på at skabe en fælles møntunion, således som Politiken i søndags kunne beskrive det. Det er realiteter og ikke teori, at det allerede nu er ved at virke, og det er dele af en monetaristisk politik, der bliver puttet ind i Traktaten.

Så sagde hr. Hjortnæs, at det ikke var muligt at få noget ud af et nej, fordi vi ikke kan få noget ud af en forhandling. Det kan vi da naturligvis, alene af den grund at vi skal sætte os til forhandlingsbordet, og at det skal formuleres, hvad nej et skal føre til. Jeg kan ikke forstå, at hr. Hjortnæs ikke også vil være behjælpelig i den situation, når det trods alt er Socialdemokratiets vælgere, der vil hjælpe til at få det nej.

Formanden:

Jeg tillader mange korte bemærkninger, men så bør de også holde sig inden for de 2 minutter, som er grænsen her.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg tror, at hr. Hjortnæs så udmærket har hørt, hvad SF har sagt i dagens løb, også det om den militære dimension, som han dog klogeligt undlod at replicere på, og hvad vi har