

**[Pelle Voigt]**

kratiske og fordyrende, at det var umuligt at stille ændringsforslag til dem på en meningsfyldt måde. Det er vores håb, at der på dette felt vil ske betydelige ændringer imellem anden og tredje behandling.

Tilbage står, at der her er tale om et bureaukratisk, lidt komisk lovforslag, der først og fremmest har den virkning at stille de dårligst stillede boligmæssigt og økonomisk en anelse dårligere, samtidig med at lovforslaget i hvert fald har én positiv effekt, som jeg ikke var opmærksom på ved førstebehandlingen, og som jeg da gerne her vil nævne. Jeg er overbevist om, at fabrikanterne af parabolantennor vil hilse dette lovforslag velkommen, og jeg vil henlede eventuelle investorers opmærksomhed på, at den eksplosive vækst i salget af private parabolantennor, som man må forudse efter vedtagelsen af dette lovforslag, med alle de byplanmæssige konsekvenser, det indebærer, absolut vil være en investering, der er værd at satse på.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg er helt enig med hr. Pelle Voigt i, at man kan finde mange komiske ting i dette lovforslag, men man skal passe på med, hr. Pelle Voigt, at give regeringen gode råd, for det næste bliver så, at kommunikationsministeren kommer med et forslag om forbud mod opsætning af disse her parabolantennor, når de opdages, hvor deres provenu forsvinder hen.

Men må jeg ikke sige, at jeg er glad for, at man nu beder om udvalgsbehandling igen, for jeg synes, at det er betænkeligt, hvis man, når man har et forslag og der kommer seriøse indvendinger imod forslaget teknik, med begrundelse i, at man har et forlig, så ikke vil høre på selv saglige indvendinger. De ord, som Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation anvendte i deres skriftlige materiale om dette lovforslag, egner sig ikke engang til at blive citeret her fra talerstolen. Når vi får rettet op på det, bliver lovforslaget lidt mindre komisk, end det var før. Det virker jo ikke særlig velgentænkt, at man skal genere 98 pct. af folk i andelsboliger for at få penge hjem hos de sidste 2 pct.

Fremskridtspartiet har stillet to ændringsforslag. Dem anbefaler vi Folketinget at stemme for, og jeg vil gerne begrunde hvorfor. Som en af de komiske ting i dette lovforslag – men i

modsatning til det problem, vi tidligere rejste, og som vi nu skal forsøge at løse i udvalget – har man om disse to ændringsforslag simpelt hen meddelt, at vi har et forlig, og så kan man ikke snakke mere om det. Det drejer sig om, hvilke elementer der er pligtige pengeydelse i lejeforholdet, og hvilke der ikke er. Man opregner 10 forskellige elementer, og så siger man, at de første 6 er pligtige pengeydelse, og pligtige pengeydelse betyder, at hvis man ikke betaler dem, kan man med fogdens hjælp blive sat ud af sin lejlighed. De sidste 4 er ikke pligtige pengeydelse, så dér er man henvist til retslig inkasso, hvis lejereren vælger at trække dem fra, inden man indbetaler sin husleje.

For mig er det fuldstændig uforståeligt og grotesk, at administrationen af dette lovforslag er en pligtig pengeydelse, som giver anledning til at sætte den pågældende lejer ud af sin lejlighed, hvorimod noget som en Copy-Dan-afgift eller en kollektiv dekoder eller andre op-havsretsafgifter, som dog er mere sagligt begrundede, skal man få hjem ved hjælp af almindelige inkassoforetagelser. Det råber simpelt hen til himlen af ufornuft og uforstand, og det er mig totalt ubegribeligt, at forligspartierne ikke kan indse det.

Jeg meddelte oven i købet forligspartierne under udvalgsbehandlingen, at for mig var det egentlig ligegyldigt, om de var pligtige pengeydelse, eller om man sagde, at de ikke var pligtige pengeydelse. Jeg kunne forholde mig til begge dele, bare alle 10 elementer blev behandlet på samme måde. Så egentlig blev bolden spillet over til forligspartierne, og så kunne de finde ud af, om de ville have, at disse antennefgifter skulle medføre, at folk kunne blive sat ud af deres lejlighed, eller man skulle henvise dem til almindelig retslig inkasso. Selv dette enkle problem kunne forligspartierne ikke finde ud af at løse. Jeg er overbevist om, at da man prøvede at drøfte det, havde man forskellige opfattelser, og så endte det med, at man bare sagde, sådan som man gør i alle andre sager: Der er indgået et forlig, snip, snap, snude, så er den historie ude, og I skal se, hvordan den kommer til at ende, når den skal ud og administreres. Og alle dem, som vil gøre grin med dette lovforslag – og det kan I godt tro at der er mange der vil – og som begynder at trække Copy-Dan-afgiften ud! Hvis den ikke har givet problemer, så kan jeg love for, at den kommer til det i fremtiden.