

[Poul Nødgaard]

fentlig produktion. Tanken om at støtte forskellige erhvervsaktiviteter kan der ikke være ret mange her i Folketinget der kan være uenige i, men hr. Trøjborg gik let og elegant uden om konsekvenserne af dette lovforslags gennemførelse. Lad os sige det helt åbent og ærligt: Kommuner med helt ned til 10.000 indbyggere kan skyde op til 10 mio. kr. i aktieselskaber, der driver erhvervsvirksomhed, med konkurrenceforvriddning som følge.

Så spørger jeg hr. Trøjborg – og svar udledes: Hvordan skal den lille møbelfabrikant, der har en god lille virksomhed, kunne klare sig, hvis der ved siden af etableres en anden møbelfabrik, hvori den pågældende kommune indskyder 10 mio. kr.? Nu er beløbet blevet fastsat til 10 mio. kr. i det famøse, vanvittige radikale forslag, men Folketinget må kalde mig Mads, hvis der ikke sker det; at når de 10 mio. kr. er brugt op, kommer man igen løbende til Folketinget og siger, at af de og de grunde er 10 mio. kr. for lidt, hvorefter det samme flertal falder på knæ for ødsle kommuner, der skal have udvidet støtte på 12, 17 eller 24 mio. kr. Det kan ende i det helt store kommunale ragnarok.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Jeg skal blot sige til hr. Poul Nødgaard, at hvis det radikale forslag og de ændringsforslag, der er skabt i samarbejde mellem Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet og SF, er vanvittige, så er de vanvittig gode! Vi får jo mulighed for at sætte produktion, job og beskæftigelse i gang på et felt, hvor det hidtil ikke har været muligt at videreudvikle kommunalt engagement og viden til nye job og virksomheder.

Jeg nærer ingen bekymring for møbelfabrikkerne. De er normalt af ganske pæn størrelse og har ganske stor succes i Danmark, og det skal vi glæde os over. Men hvis der etableres virksomheder i samarbejde med kommuner og private virksomheder, hvor der foretages et kommunalt indskud, er betingelserne for disse virksomheder nøjagtig de samme som for øvrige, rent privatejede virksomheder. Virksomhederne skal ganske enkelt give overskud, ellers går de nedenom og hjem. De arbejder efter de samme retningslinjer, det er de privatøkonomiske realiteter, der er gældende. Heldigvis

har vi mulighed for at give tilskud til nogle investeringer, og det er der behov for i Danmark.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Trøjborg siger, at de virksomheder, kommunerne nu indskyder aktiekapital i, selvfølgelig skal have mulighed for at gå konkurs på lige fod med alle andre. Men vil hr. Trøjborg så ikke bekræfte: Er det ikke rigtigt, at de penge, kommunen har indskudt som aktiekapital, så er tabt for skatteyderne, at det er skatteyderne, der har lidt det tab? Og er det ikke rigtigt – det skal vi jo også snakke om på grund af ændringsforslagene – at problemet lige præcis er, at de bestyrelsesmedlemmer, der er udpeget af en kommunalbestyrelse, ikke hæfter personligt i modsætning til de øvrige?

Fru Lone Dybkjær ryster på hovedet, men jeg skal minde om, at der i udvalget er omdelt et svar fra justitsministeren, der beviser, at hvis man er udpeget af det offentlige, er det den myndighed, der har udpeget vedkommende, som hæfter. Det er altså kommunalbestyrelsen, men den har jo ingen penge, så det er skatteyderne, der kommer til at hæfte for de dumheder, et kommunalt udpeget bestyrelsesmedlem i et af de aktieselskaber eventuelt kommer til at begå.

Hr. Trøjborg, dette her vil gå hen og blive en meget dyr forretning for mange små kommuner rundt omkring og dermed for mange små kommuners skatteydere. Og de, der vil være aller mest fristet til at gå i gang med det her, er jo måske oftest de mindste kommuner, som synes, at nu skal de rigtig have sat nogle ting i gang. Det er de kommuner, hvor der er færrest skuldre til at bære skattebyrden, og dermed bliver den økonomiske konsekvens for den enkelte skatteyder ganske betydelig og ganske ubehagelig, blot fordi socialisterne skal ud og eksperimenterer med det danske samfund. Man skulle tro, at forslaget var skrevet på Cuba af Fidel Castro.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg skal siden hen kommentere regeringens holdning til forslaget, men jeg synes dog lige, at vi i denne diskussion ikke skal have deciderede usandheder stående uimodsagt, og at man skulle sætte sig ind i, hvad det er, man taler om. Det gør det lidt nemmere at diskutere.