

[Lone Dybkjær]

Så kom hr. Poul Nødgaard med nogle betragtninger om »ude på flisen«, og dem skal jeg ikke komme ind på, lige så vel som der er andre af hr. Poul Nødgaards betragtninger, jeg skal undlade at kommentere, i hvert fald i offentligt regi.

Omkring lobbyisme, og at KL ikke ønsker dette forslag gennemført, vil jeg godt sige, at Det Radikale Venstre ikke nødvendigvis kun foreslår noget, som KL ønsker gennemført. Jeg kan ærlig talt ikke se, at det er noget argument, at KL går imod et forslag. Det vil jeg tro at hr. Poul Nødgaard også vil komme ud for, når vi gennemfører forslaget om erhvervszoner; så vil vi måske også komme i den situation, at KL aldeles ikke ønsker erhvervszonerne gennemført, fordi det naturligvis bryder KL's magtmonopol. Af nøjagtig samme grund har vi støttet forslaget, fordi vi ønsker, der sker eksperimenter.

Mit slutspørgsmål til hr. Poul Nødgaard er, hvorfor man ikke ønsker et lille eksperiment på dette helt gennemsigtige område. Det er nemlig utrolig gennemsigtigt i forhold til den lovgivning, som vi skal tale om i morgen, for da vil der blive tale om alle mulige forvridninger. Vi gør det, vi har sagt ja til det, men det er forvridninger, der er langt, langt sværere at have med at gøre end de små aktieselskaber, der er mulighed for at etablere ifølge dette lovforslag. Derfor er jeg nødt til at sige til hr. Poul Nødgaard, at jeg synes, hr. Poul Nødgaard skal stikke piben ind – det har man vist lov til at sige uden at komme i karambolage med noget som helst.

Endelig vil jeg sige, at det da kun skulle fornoje mig, hvis hr. Poul Nødgaard vil gå rundt og tale om Det Radikale Venstre på alle møder og sige, at samarbejde mellem det offentlige og private er fuldstændig forfærdeligt. Det synes jeg er en fremragende måde at få udbredt kendskabet til dette forslag på, så det vil jeg ærlig talt kun være glad for. Jeg tror ikke, vi kan gøre det nær så effektivt, som Fremskridtspartiet kan, så det siger jeg tak for, og jeg håber ikke, at hr. Poul Nødgaard løber fra sine løfter.

Ellers er dette jo strengt taget en forhandling om ændringsforslagene, som i det væsentlige er fremkommet gennem betænkningen. Jeg er glad for, at flertallet fortsat støtter grundprincipperne i lovforslaget, og for at det skal være sagt her under forhandlingerne, vil jeg godt si-

ge, at ændringsforslagene, bortset fra nogle justeringer, i det væsentlige drejer sig om at få et teknisk bedre forslag end det oprindelige. Når forslaget gennemføres, er det også sikret, at det er gjort på en teknisk rigtig måde, så det i hvert fald ikke af den grund skulle skabe vanskeligheder.

Det blev sagt på et tidligere tidspunkt af den konservative ordfører, at der her var tale om en omvendt privatisering. Jeg vil sige, at der er tale om et nøgternt og godt samarbejde mellem det offentlige og private, og jeg er fuldstændig overbevist om, at det ikke bliver de eneste eksperimenter, vi skal lave på det område, hvis det skal lykkes os at skabe nogle rigtige arbejdspladser. Jeg vil godt sige, at den privatisering eller omvendte privatisering, der sker her, er meget mindre end den, vi har med de 100 pct. statsejede selskaber.

Endelig vil jeg sige om investeringer og kommunernes engagementer, at de er små i forhold til de engagementer, kommunerne generelt har. Jeg vil også sige, at lovforslaget indebærer det smukke, at man kan se, hvad der foregår. Og netop på grund af Fremskridtspartiets – det er fint – og andres, nemlig regeringspartierne, modstand mod dette behøver vi jo ikke at være nervøse for, at der vil foregå noget, som disse partier ikke gør offentligheden opmærksom på, endda med store overskrifter.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Vi har jo en stor og levende forskel i opfattelse af, hvad der er en kommunal opgave. Jeg mener, at det offentlige skal *hjælpe* erhvervslivet, jeg mener ikke, at det skal *være* erhvervslivet.

Jeg har nogle kolossale problemer med, hvordan man skal styre en kommune. Normalt pålægges ansvaret for en kommunes drift jo derved, at der er et valg en gang imellem, og så kan man altså afsætte bystyret og finde sig et andet. Men nu kommer vi altså ud i nogle kommuner, hvor alle institutionerne virker, ældreforsorgen virker, skolerne virker, idrætten virker, det hele virker, men borgmesteren er ikke særlig god til at drive erhverv. Skal vi så have afsat borgmesteren, fordi han har sat et antal millioner kroner til på at drive virksomhed, eller skal vi have alle de andre ting til at virke? Eller skal vi have nogen, der kan drive